

Протокол

№

гр. София, 14.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2879** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФОРТУНА 2001“ ЕООД – редовно призован. Представява се от адв. Т. с пълномощно по делото на лист 13.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „ПОДУЯНЕ“ – редовно призован, не се явява. Представява се от юриск. З. с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЛФС“ ЕООД – редовно призована. Представява се от адв. Р. с пълномощно по делото на лист 299.

СГП – редовно призована, не се представява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 28.04.2026 г. с приложение – Заповед № РПД26-РД09-20/26.02.2026 г. на кмета на Столична община – Район „П.“.

ДОКЛАДВА допълнение към жалба, постъпило по делото на 04.05.2026 г.

Преписи са изпратени на ответника и на заинтересованата страна.

ДОКЛАДВА писмен отговор от заинтересованата страна, постъпил по делото на 30.04.2026 г.

Адв. Т.: Поддържам жалбата и жалбата допълнение. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. З.: Оспорвам жалбата. Моля, така нареченото допълнение към жалба да не се разглежда, с оглед факта, че се навеждат нови основания за оспорване на административния акт. По своята същност това представлява самостоятелна втора жалба депозирана след процесуалния срок за обжалване, който всички знаем, каква е неговата продължителност и кога започва да тече, така че моля да не се разглежда тази допълнителна жалба. За информация на съда пояснявам, че това въпросно допълнение е постъпило в район „П.“ на 12.05.2026 г., т.е. преди два дни. Има доста голяма забава.

Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, както и молбата за изпълномощаване, която сме предоставили по ел. път. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Р.: Оспорвам жалбата. Подробни съображения сме изложили в становището по жалбата в отговора.

По отношение на молбата с характер на допълнителна жалба депозирана на 04.05.2026 г. поддържам възражението на колегата от Столична община, при условията на евентуалност, ако сметете разглеждането ѝ за допустимо, представям писмено становище по същество, което моля да вземете предвид. Екземпляр от становището предоставям на ответника и жалбоподателя. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Т.: Относно наведените възражения, че допълнението към жалбата е просрочено, още с депозиране на първата жалба, само молба за неиздадената заповед и без да е комплектувана преписката в нейната цялост, без моя довереник да се е запознал с протокола няма как да попълня и да изложа своите доводи. Не случайно в първата жалба е посочено точно това и съм помолила съда и съм дала ясна индиция, че след като се запозная с преписката на административния орган, ще предоставя допълнителен отговор в допълнителна жалба.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, както и днес представеното становище от заинтересованата страна.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата ведно с допълнението към нея, като отхвърлите заповедта като незаконосъобразна, поради липсата на мотиви към същата, както и при нарушение на съдопроизводствените правила от Конкурсната комисия, които са разглеждали документите и участниците в конкурса.

Моля за срок за писмени бележки. Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна.

Претендирам разноски. Представям списък на разноските за съда и за страните.

Ю.. З.: Моля да отхвърлите жалбата. В жалбата като единствено основание за отмяна на заповедта е посочено, че същата не е надлежно мотивирана. Същата не отговаря на обективната истина видно от съдържанието на сама заповед. Издателят на заповедта се позовава на протокола на комисията, която е разгледала всички оферти на участниците. Както знаем, има трайна съдебна практика, че издателят на един административен акт може да се позове на мотиви, които са изложени в друг акт, в случая протокол на въпросната комисия. Кметът изрично се е позовал на този протокол. Може да се види в заглавната част на заповедта, след основанието. В този смисъл считам, че заповедта е надлежно мотивирана, доколкото тази мотиви, както казах, се намират в друг акт до който всеки има достъп, включително насрещната страна се е запознала с въпросния протокол.

По отношение на допълнението към жалба, в случай че съдът реши да я разгледа, заявявам, че комисията, която разглежда отделните оферти е силно ограничена в това, какви мотиви може да изложи по отношение на недостатъците на съответната оферта. Съдържанието на тези мотиви дословно са изложени в Наредбата, която третира отдаване под наем на училищни столове и бюфети. Затова и точкуването е точно така разграфено – 20 т., 10 т., 5 т. и 0 т., като след всеки един сбор точки са изрично изброени във въпросната наредба, какво трябва да установи комисията, за да присъди тези точки. Ако комисията установи това, което е посочено в самата Наредба, то тази комисия не може да изложи нещо друго, извън посоченото в самата Наредба. Това направи и комисията. Това насрещната страна приема за формално излагане на мотиви. Такъв е подзаконовия нормативен акт. Това е съдържанието му и комисията го спазва.

Моля да отхвърлите основната жалба на насрещната страна и допълнението към жалбата, ако приемете, че ще го разгледате.

Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение еквивалентно на 200 лева или 102,26 евро.

Адв. Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована. Жалбоподателят в първоначалната си жалба не е формулирал нито едно от нейните основания по смисъла на АПК, а е депозирал една бланкетна жалба срещу акт, който очевидно тълкува разнопосочно. В него се разглеждат няколко обекта предмет на конкурса, в които самият жалбоподател и доверителят ми са класирани на различни места.

По отношение на класирането си в по-предна позиция жалбоподателят не счита, че са налице нарушения на същата Конкурсна комисия, но в този случай, в който не е класиран на първо място, се ползва с процесуалните си права за да оспорва акта по начин, който възпрепятства изпълнението на заповедта. Подробни съображения сме изложили в отговора и становището, които моля да вземете предвид при постановяване на решението. Претендирам разноски. Представям списък на същите заедно с доказателства за изплащане.

Адв. Т.: Правя възражения за прекомерност на възнаграждението на процесуалния представител на заинтересованата страна. С оглед фактическата сложност на делото, моля да бъде редуцирано с оглед сложността на казуса.

Адв. Р.: Доколкото няма изложени мотиви съобразно изискванията на Закона за адвокатурата, претендирам възнаграждението в пълен размер.

Моля да вземете предвид сроковете, в които е било необходимо да се запознае заинтересованата страна с материалите по преписка, предвид направените от жалбоподателя възражения.

Моля да вземете предвид, че заинтересованата страна е запозната изцяло с административната преписка, а не само с препис-извлечение, което се релевира от жалбоподателя в допълнението му.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: