

РЕШЕНИЕ

№ 5985

гр. София, 30.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 30.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

като разгледа дело номер **1550** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на С. Д. С. срещу Решение № РВТ20-РИ09-4 / 21.01.2020 г. на Секретаря на район „В.“ – Столична община постановено по нейно заявление за достъп до обществена информация вх. № РВТ20-ОИ94-1 / 10.01.2020 г.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и след преглед за събраните по делото доказателства, счита, че жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА за разглеждане по същество по следните съображения:

Със заявление за достъп до обществена информация вх. № РВТ20-ОИ94-1 / 10.01.2020 г. заявителката С. Д. С. е поискала следната информация: „1. Основание за невярната и подвеждаща информация; 2. Присвояване на част от тупик от о.т.67а до о.т.67б незаконно, с което извършените СМР дейности върху общинска земя от собствениците на съседен имот УПИ VIII-975 отнемат единственото лице от 3,5 м. и достъп до имот в кв.11, парцел 1X10. Незаконно е нарушен одобрен проекти заповед от 05.01.2018 г. за УПИ VIII-975 и УПИ IX-110, кв.11; 3. Своевременна жалба на заявителите №РВТ19-ГР94-4747/02.10.2019 г./”.

Оспореното Решение № РВТ20-РИ09-4 / 21.01.2020 г. на Секретарят на район „В.“ – Столична община, като упълномощено по реда на чл.28 от ЗДОИ лице, е с диспозитив „ПРЕДОСТАВЯМ, достъп до обществена информация на арх. С. Д. – С., представител на Б. С. С. и В. С. С. по заявление за достъп до обществена информация вх. № РВТ20-ОИ94-1 / 10.01.2020 г.“, като в самото решение е описано всичко, което е било предприето по подадената жалба на заявителите №РВТ19-ГР94-4747/02.10.2019 г. в

което се твърди незаконно присвояване на тупик от съседа на Б. и В. С., З. С., а именно:

„С вх.№РВТ19-ГР94-4747/02.10.2019 г. арх. С. Д.-С., Б. С. С. и В. С. С. са подали в СО - район „В.“ жалба срещу незаконно присвояване на тупик о.к.67а до о.к.67б по [улица]от собствениците на имот VII 2255, като при ограждането на имота с трайни материали е присвоен тупика и жалбоподателите са лишени от достъп до имота си с кола.

На 21.10.2019 г. служители на СО - район „В.“ са издали Предписание №001, с което са разпоредили на собствениците на УПИ VIII-2255, кв.11, мГ„в.з. С. - север" да преустановят СМР в имота и да представят в районната администрация контролно-геодезическо заснемане на изпълнен цокъл за ограда по границата с улица-тупик с о.т.67а - о.т.67б.

С писмо вх.№РВТ19-ГР94-4747-[1]/21.10.2019 г. от НАГ е препратен сигнал от арх. С. С. със същите твърдения, като е разпоредено извършването на проверка от служители на СО - район „В.“.

С писмо №РВТ19-ГР94-4747-[2]/07.11.2019 г. ВРИД кметът на СО - район „В.“ е уведомил НАГ и заинтересованите лица за резултата от извършената на място и по документи проверка, а именно: чрез извършваните СМР не е констатирано навлизане в улицата-тупик.

С писмо вх.№РВТ19-ГР94-4747-[4]/09.12.2019 г. от Дирекция „Общински строителен контрол" е разпоредено извършване на проверка относно получен сигнал от г-жа С. за извършвани СМР в съседен имот, с което се ограничава достъпа ѝ до собствения ѝ имот.

С писмо №РВТ19-ГР94-4747-[5]/17.12.2019 г. заместник-кмета на СО - район „В.“ е уведомил Дирекция „Общински строителен контрол" и г-жа С. относно резултата от извършената проверка.“

Доколкото е налице подадено заявление по реда на ЗДОИ, т.е. за достъп до обществена информация, задълженият по закон субект е предоставил цялата налична при него информация във връзка с предприетите действия по подадения сигнал, т.е. заявителят е получил исканата от него информация и за него не е налице правен интерес от оспорване на издаденото решение.

Горното е основание за прекратяване на производството на основание чл.159, т.4 от АПК.

Отделно от горното, следва да се отбележи, че проблемите, които се излагат в жалбата, а и в искането, наречено и подадено по ЗДОИ, всъщност изобщо не касаят искане за предоставяне на достъп до информация, което следва да е с цел гражданите да си съставят мнение за дейността на задължените по закон субекти. Видно от самата преписка, целта е съвсем друга, тъй като Б. С. С. и В. С. С. са собственици на имот, който считат, че е засегнат от ограда на собственика на съседен имот. В това си качество те са подали сигнал за извършване на проверка, каквато е извършена от служители на СО - район „В.“. Видно от писмо изх. № РВТ19-ГР94-4747-[2]/07.11.2019 г. Кметът на СО - район „В.“ е уведомил НАГ и заинтересованите лица за резултата от извършената на място и по документи проверка, а именно: че чрез извършваните СМР не е констатирано навлизане в улицата – тупик, т.е. не е налице соченото нарушение.

Следва да се отбележи, че при констатиране на нарушение, органите за контрол на незаконно строителство действат служебно, както по сезиране, така и без такова. Но

само тяхна е преценката дали е налице извършването на такова. Следователно, като е счел сигналът за неоснователен, административният орган не е предприел действия по събаряне на оградата и тази му преценка не подлежи на обжалване от подалия сигнала лице.

При тези аргументи жалбата следва да бъде оставена без разглеждане и на основание чл.159, т.1 от АПК.

Мотивиран така и на основание чл.159, т.1 и т.4 от АПК, Административен съд – София град, II АО, 35 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на С. Д. С. срещу Решение № РВТ20-РИ09-4 / 21.01.2020 г. на Секретаря на район „В.“ – Столична община.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 1550 от 2020 г. по описа на Административен съд – София град, II АО, 35 състав.

Определението подлежи на обжалване чрез настоящия съд пред Върховен административен съд на Република България с частна жалба в седемдневен срок от получаване на съобщението.

Препис да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: