

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4176

гр. София, 17.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в закрито заседание на 17.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

като разгледа дело номер **9964** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на В. Г. П., действаща като ЕТ “Стар – И.Г.П. – Вяра Прошева“, със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Заповед № РВЕ22-РД09-243/17.10.2022г. на кмета на район „В.“, Столична община /СО/.

Със Заповед № РВЕ22-РД09-243/17.10.2022г. е наредено да се из земе по принудителен ред по чл.65 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/ във вр. с чл.27 от Наредбата за общинската собственост, общински недвижим имот, представляващ сграда с идентификатор 68134.301.267.3 с площ 31,51 кв.м., находящ се в [населено място], район В., [улица], която се ползва без правно основание от В. Г. П. - управител на ЕТ “Стар – И.Г.П. – Вяра Прошева“.

С молба, представена в съдебно заседание на 11.05.2023г. от жалбоподателя е направено искане за спиране изпълнението на заповедта поради това, че ако изпълнението не бъде спряно за жалбоподателя могат да настъпят непоправими вреди. Искането е аргументирано с твърдението, че П. може да бъде изведена незаконосъобразно и след това дори заповедта да бъде отменена няма да може да се върне в имота поради отдаването му под наем на друго лице или поради отказ на местните власти да я допуснат. Сочи се, че П. се нуждае от време да продаде или да намери място за съхранение на витрини, хладилници, маси, кафе машина и други вещи, които са нейна собственост. Твърди се също, че е необходимо време на П. да си намери друга работа, тъй като получава инвалидна пенсия в размер на 490,00 лв., от които 122,00 лв. месечно са предназначени за лекарства, тъй като видно от решение на ТЕЛК е с 72% трайно намалена неработоспособност и здравословното ѝ състояние се е влошило след завеждане на съдебното производство. Искането се обосновава и с твърдението, че жалбоподателката няма собствено жилище и ако остане без работа може да се стигне до положение да остане без доходи за покриване на тези разходи.

Процесуалният представител на ответника в съдебно заседание на 11.05.2023г.

възразява срещу искането за спиране изпълнението на заповедта.

Оспорената заповед е издадена на основание чл.65 от ЗОБС във вр. с чл.27 от Наредбата за общинската собственост. Съгласно чл.65, ал.4 от ЗОБС жалбите срещу заповеди по чл.65, ал.1 от същия закон не спират изпълнението на административния акт.

Настоящото производство е по реда на чл.166, ал.4 във вр. ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Съгласно чл.166, ал.3 от АПК искането се разглежда в закрито заседание, в случая след обявяване на съдебния протокол.

Касае се за предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона. В тези случаи спирането на предварителното изпълнение се урежда от нормите на чл.166, ал.4 във вр. ал.2 от АПК. При тези хипотези изначално законодателят е преценил важноста на обществения интерес от предварителното изпълнение и затова го е допуснал по силата на закона. Затова не се обсъжда значим ли е и доколко общественият интерес, който законодателят е защитил с предварително изпълнение. За да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да докаже значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение, каквато в случая се твърди, но не се доказва, тъй като не са представени доказателства. Освен това предварителното изпълнение може да бъде спряно само въз основа на нови обстоятелства, несъществуващи към момента на издаване на административния акт.

Здравословното състояние, размерът на доходите, наличието или липсата на собствено жилище са обстоятелства, които са съществували и към момента на издаване на заповедта. Освен това доказателства за доходите, разходите и за твърденията за жилището и за влошено здравословно състояние не са представени. Приложеното в адм.д. № 1095/2023г. по описа на ВАС решение на ТЕЛК № 0868/29.03.2007г. /л.47/ е за срок от три години - до 01.03.2010г. и към момента не е актуално.

Не са основания за спиране на предварителното изпълнение и необходимото време за освобождаване на обекта от вещите и желанието на П. да си намери друга работа. Като страна подписала договора за наем жалбоподателят има знанието, че договорът е изтекъл на 05.04.2020г. , а оттогава до сега е имал достатъчно време да предприеме съответните действия във връзка с търговската дейност и намирането на друга работа. Евентуалните неудобства за жалбоподателя във връзка с осъществяваната в обекта търговска дейност не съставляват "значителни или трудно поправими вреди" по смисъла на посочените по-горе разпоредби. Вредите от преместването на вещите не попадат в приложното поле на чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от АПК. Освен това не са представени и доказателства за размера на евентуалните вреди, с оглед преценката за тяхната "значителност".

Твърдението, че ако процесната заповед бъде отменена жалбоподателят няма да може да се върне в имота поради отдаването му под наем на друго лице или поради отказ на местните власти да го допуснат също не сочи на значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение. Следва да се посочи, че при евентуална отмяна на заповедта, жалбоподателят разполага с изрично уредена законова възможност за възмездяване на реално настъпилите вреди.

Следователно въз основа на искането в молбата от 11.05.2023г. за спиране на предварителното изпълнение, не може да бъде направен извод, че изпълнението би могло да причини на оспорващия значителни или труднопоправими вреди, поради

което не са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от АПК, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на В. Г. П., действаща като ЕТ “Стар – И.Г.П. – Вяра Прошева“, със седалище и адрес на управление в [населено място] за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Заповед № РВЕ22-РД09-243/17.10.2022г. на кмета на район „В.“, Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: