

РЕШЕНИЕ

№ 33966

гр. София, 17.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **6395** по описа за **2025** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Р. Я. А., чрез адв. Х. Б. М., срещу решение № 23/03.01.2025 г., постановено по НАХД № 13491/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 109 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № ВС2024/5800-403/НП/22.08.2024 г., издадено от заместник – директор на ТД Митница С. към Агенция „Митници“, с което на касатора е наложена глоба в размер на 3000 лева и отнемане в полза на държавата акцизни стоки – тютюневи изделия във връзка с извършено нарушение по чл.112а, ал.4 ЗАДС.

В касационната жалба са развити съображения за незаконосъобразност и неправилност на обжалваното решение. Твърди се, че цигарените изделия, предмет на нарушението, са закупени за лични нужди с български акцизен бандерол, което изключва възможността за укриване на данъци. Изтъква се също така, че липсват доказателства за системна търговска дейност от страна на касатора. В заключение се иска отмяна на обжалваното решение, както и да бъде отменено наказателното постановление. Искане се също така отнетите вещи в полза на държавата да бъдат върнати на Р. Я. А..

В съдебно заседание касаторът –Р. Я. А., представляван от адв. М., поддържа касационната жалба. Ответникът – Заместник – директор на ТД Митница С. към Агенция „Митници“, представлявано от юрк. Сърпионова, оспорва касационната жалба и счита решението на първоинстанционния

съд за правилно и законосъобразно. В представени писмени бележки излага аргументи по същество на спора, като поддържа, че нарушението е доказано, а наложената санкция е в определения размер за повторно нарушение, поради което е правилно определена.

Представителят на СГП счита, че касационната жалба е неоснователна и недоказана.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

От фактическа страна е установено, че на 25.03.2024 г. в [населено място] служителите на сектор „Авиоконтрол“ към отдел М. на ТД Митница С. извършват проверка на склад „Спиди“ АД – централен офис, [населено място], [улица], база С.. По време на проверката е проверена пратка по товарителница № 51378754976/21.03.2024 г., състояща се от колет, с обявено тегло общо 11 кг., по съдържание на пратката било обявено – „souvenirs“ с изпращач Р. А. с адрес офис 848 С. С., куриер 503061, тел. [ЕГН] и получател Igor Berov, с адрес на доставка Кралство Б. – BE 4031 Liege Route Du Condroz 490C Boite C, тел. 0032467809984.

При отварянето на пратката митническите служители проверяват 1 брой кашон, който съдържа кутии цигари, облепени с бандерол за платен акциз на Република България в нарушение на чл.91в, ал.7 ЗАДС, надвишаващ равнището, посочено в чл.4в. ал.1, т.1, б, „а“ от Правилника за прилагане на Закона за акцизите и данъчните складове (ППЗАДС). В случая е установено количество от 300 броя кутии цигари с марка „Dunhill“ всяка с по 20 къса или общо 6000 къса с единична продажна цена от 6,80 лв., всички с бандерол за платен акциз на Република България.

За проверката е съставен протокол за извършена проверка № 24BG005800A002949/25.03.2024 г., а гореописаните стоки са иззети на основание чл.107а ЗАДС, като е съставен опис на иззетите акцизни стоки.

В хода на разследването е изисквана справка в информационните масиви на „Спиди“ АД във връзка с всякаква налична информация за лицето Р. Я. А., както и писмени обяснения от куриер № 503061, приел пратката от изпращача.

В приложени писмени обяснения от куриерската фирма се поддържа тезата, че в момента на пристигане на кашоните е имало много клиенти, което от своя страна не оправдава грешката им, че не са проверили кашоните, като се отбелязва, че лицето категорично е отказало да бъдат проверявани.

В ТД Митница С. са постъпили и писмени обяснения от Р. Я. А. с вх. № 32-823275/18.04.2024 г., в които той е заявил, че в началото на месец април е оставил в куриерската фирма „С.“ четири броя пратки за Б. с товарителници: №51378754976, №51378755002, № 51378754995 и № 51378754982, като след 2 седмици е разбрал, че пратките са задържани. Заявил е също така, че цигарите са закупени от официален склад с фактура.

При така установеното на 05.06.2024 г. срещу Р. Я. А. е съставен АУАН № BG05062024/5800/A-492/05.06.2024 г. за нарушение на чл.112а, ал.4 ЗАДС. АУАН е връчен на

05.06.2024 г. без възражения.

При идентична фактическа обстановка е издадено и обжалваното пред Софийски районен съд наказателно постановление № ВС2024/5800-403/НП/22.08.2024 г., издадено от заместник – директор на ТД Митница С. към Агенция „Митници“, с което на Р. Я. А. е наложена глоба в размер на 3000 лева и отнемане в полза на държавата акцизни стоки – тютюневи изделия във връзка с извършено нарушение по чл.112а, ал.4 ЗАДС.

С решението си въззивния съд е потвърдил наказателното постановление. За да постанови този резултат е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, като са спазени изискванията за форма и съдържание. По отношение на материалния закон съдът е приел, че същият е правилно приложен, доколкото непротиворечиво от приобщените доказателства се установява извършването на нарушението от страна на Р. А.. Изложени са и мотиви относно неприложимостта на чл.28 ЗАНН.

Решението е правилно.

Съгласно разпоредбата на чл.112а, ал.4 ЗАДС физическо лице, което изпраща, пренася или превозва за друга държава членка тютюневи изделия или алкохолни напитки в нарушение на ограниченията в чл. 91в, ал. 7, се наказва с глоба в размер от 1000 до 4000 лв., а при повторно нарушение - с глоба в размер от 3000 до 6000 лв. Късовете с цигари от тютюн са тютюнево изделие, което съгласно чл. 2, т. 2 ЗАДС подлежи на облагане с акциз. Той попада в обхвата на понятието "акцизни стоки", дадено в чл. 4, т. 1 от същия закон. За количества с търговски характер се считат количествата, надвишаващи равнищата, посочени в правилника за прилагане на закона.

Според разпоредбата на чл. 4в, т. 1, б. "а" от ППЗАДС закупените тютюневи изделия в друга държава членка от физически лица за лични нужди, които се освобождават от акциз, могат да бъдат за цигари в количества не по-големи 800 броя. Тъй като количеството цигари е било 6000 къса, което надвишава лимита от 800 броя по чл. 4в, т. 1, б. "а" от ППЗАДС, то следва и, че те са били пренасяни с търговски характер.

От събраните и приети по делото писмени доказателства безспорно е установено, че касаторът е изпращал по куриерска фирма цигари, опаковани в 1бр. кашон, предназначени за изпращане Кралство Б. – страна-членка на Европейския съюз. Значителното количество цигари са открити едва като резултат от извършената контролна проверка от митническите органи.

Неоснователни са доводите в касационната жалба, че цигарите са предназначение за лична употреба. Както бе посочено по-горе количествата за лична употреба не може да надвишават 800 броя. В случая става въпрос за доста по-голямо количество. Отделно на това следва да се отбележи, че в описанието на пратката е написано „сувенири“, което от своя страна буди съмнение относно укриване на процесните стоки.

В случая не може да намери приложение нормата на чл.28 ЗАНН, доколкото нарушението не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от този вид. Още повече, че нарушението е извършено в условията на повторност, след като касаторът вече е бил наказан за същото по вид нарушение.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски, но тъй като такива не са претендирани, съдът не дължи произнасяне в тази насока.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд София-град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 23/03.01.2025 г., постановено по НАХД № 13491/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 109 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: