

РЕШЕНИЕ

№ 4099

гр. София, 17.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6022** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 25, ал. 3 от Закона за управление на агрохранителната верига (ЗУАВ).

Образувано е по жалба на [фирма], подадена чрез адв. Е. Й., срещу Разпореждане за забрана № 715 от 21.05.2021 г., издадено от инспектори към ОДБХ С. – град, с което в магазин, находящ се в [населено място],[жк], [улица], е забранена търговията и разпространението на пазара на хранителни добавки, описани в КП № 0011851/21.05.2021 г., № 0011852/21.05.2021 г., № 0011853/21.05.2021 г. и КП № 0011854/21.05.2021 г.

В жалбата се излагат доводи за нищожност на разпореждането, тъй като е издадено от некомпетентен орган и не е ясно кое е задълженото лице. Счита, че разпореждането не е мотивирано, тъй като липсва описание на завишеното съдържание на съставките. Не ставало ясно какво е нарушението и коя разпоредба е нарушена. Липсвало срок на забраната за разпространение. Релевира доводи, че разпореждането е издадено преди да се издаде АУАН. Разпореждането противоречало на целта на закона и на принципа за съразмерност. Пояснява, че стоките отговарят на българското законодателство. Посочените стойности в етикета не водят до извод, че фактическото съдържание не отговоря на изискванията на закона.

Ответната страна – инспектори към Областна дирекция по безопасност на храните – С. град, чрез процесуалния представител, се изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 21.05.2021 г. инспектори от ОДБХ С. град са извършили проверка в на следния търговски обект: магазин за хранителни добавки, намиращ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма]. Резултатите от проверката са отразени в Констативни протоколи № 0011851/21.05.2021 г., № 0011852/21.05.2021 г., № 0011853/21.05.2021 г. и № 0011854/21.05.2021 г. При проверката се установило, че в обекта се извършва прием, съхранение, етикетиране и дистрибуция на едро на хранителни добавки и храни за спортисти. Установено е съхранение на големи количества от цитираните храни на палета в двора на обекта, в складовите помещения (етаж 1 и етаж -1) и в търговската зала. Налично е оборудване за етикетиране. В съдържанието на намерите етикети са вписани [фирма] като вносител и [фирма] като вносител. Извършена била справка в регистъра на БАБХ, от която се установило, че същите не притежават удостоверение за регистрация по Закона за храните като обекти за търговия на едро с храни. Представената разпечатка от регистъра за притежание на УР № 57028/2020 за магазин за хранителни добавки не включвал извършваните дейности, тъй като дружеството променило вида и дейността на обекта от магазин за търговия на дребно в с склад за дистрибуция на едро с храни, без да е извършена нова регистрация по реда на Закона за храните.

В констативните протоколи е констатирано следното:

- 1). С. multy – 90 таблетки – L2001124/04.04.2023 г. производител Р. nutrition, с несъответствие по отношение на състава между етикета на български език и производителя. На оригиналния етикет съставът за дневен прием за vit A – 4500 µg, а на български език - 15000 µg. В оригиналния етикет – 50 µg, а на български език 50 µg за 1 табл. Посочено е, че цитираните количества надвишават разрешените максимални допустими количества.
- 2). М. В12 – 2000 µg. 100 дъвчащи таблетки – съставът в препоръчителната дневна доза от 1 таблетка е 2000 µg, надвишаваща допустимите количества от 50 µg.
- 3). V. С – 1000 (от 100 таблетки), съставът в препоръчителната дневна доза от 1 таблетка е 1000 µg, надвишаващо максимално допустимите стойности.
- 4). V. D-3, съставът в препоръчителната дневна доза от 1 капсула е 5000 IU – при норма от 125 µg.
- 5). V. А – 100 дражета, съставът в препоръчителната дневна доза от 1 драже е 3000 µg, при норма 1500 µgPE.
- 6). Цинк 100 таблетки, съставът в препоръчителната дневна доза от 1 таблетка е 50 mg, при норма 15 mg.
- 7). Витамин В комплекс 50 – 100 таблетки: Б2 – 50 mg. Б1 - 50 mg; Б6 – 50 mg. Не са обявени ниацинови единици.
- 8). Р. Рак L – в оригиналната опаковка е посочен като диетична добавка, а на българския етикет е посочен като храна за спортисти, без да е в обхвата в наредба за интензивно мускулно натоваване.
- 9). Н. В., 60 капсули – добавката съдържа в състава си Х. Г., която е в забранения списък на N. food.

Последвало е издаване на оспорваното Разпореждане за забрана № 715 от 21.05.2021 г. от инспектори към ОДБХ С. – град (Г. К., К. Х. и Д. В.), с което на основание чл. 24, ал. 1 ЗУАВ и чл. 138, параграф 2, б. „г“ от Регламент (ЕС) 20017/625 се забранява

търговията и разпространението на пазара на цитираните хранителни добавки, подробно описани в КП № 0011851/21.05.2021 г., № 0011852/21.05.2021 г., № 0011853/21.05.2021 г. и КП № 0011854/21.05.2021 г., което се извършва търговски обект: Магазин за хранителни добавки, с адрес [населено място], [улица], стопанисван от [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] (с ветеринарен одобрителен номер 2220099).

В мотивите на разпореждането е посочено, че цитираните добавки са със завишено съдържание на активни съставки съгласно Наредба 47/2010, които са описани в констативните протоколи. Отражено е нарушение на чл. 8, ал. 1, приложение № 3 (не е посочен нормативния акт). Описаните хранителни добавки са оставени на съхранение в обекта.

По делото е представена справка от регистъра на БАБХ, от която става ясно, че [фирма] притежават ветеринарен одобрителен номер 2220099, и стопанисва магазин за хранителни добавки с адрес [населено място], [улица].

По делото е налична Заповед от 02.11.2020 г. на изпълнителния директор на БАБХ, от която става ясно, че Г. П. К. заема длъжността „главен инспектор“ в отдел „Контрол на храните, сектор „Контрол на борси, тържища, складове и хладилни бази“ в ОДБХ – С. град.

Приложена е Заповед от 02.11.2020 г. на изпълнителния директор на БАБХ, от която става ясно, че К. Х. заема длъжността „старши инспектор“ в отдел „Контрол на храните, сектор „Контрол на борси, тържища, складове и хладилни бази“ в ОДБХ – С. град.

От Заповед от 02.11.2020 г. на изпълнителния директор на БАБХ, от която става ясно, че Д. В. заема длъжността „старши инспектор“ в отдел „Контрол на храните, сектор „Контрол на борси, тържища, складове и хладилни бази“ в ОДБХ – С. град.

Приложени са длъжностни характеристики за длъжностите „главен инспектор“ и „старши инспектор“ в отдел „Контрол на храните, сектор „Контрол на борси, тържища, складове и хладилни бази“ в ОДБХ – С. град, в които е отразено задължението за извършване на контролни функции по отношение на хранителните добавки, отнасящо се до съответствието им с европейската и националната нормативна уредба.

Приложено е експертно становище, изготвено от проф. д – р В. Д., според което посочено, че не може да се прецени дали предвидените количества витамин В в хранителна добавка С. multy надвишават максимално допустимите нива, тъй като е налице неточност в мерните единици (микрограм и милиграм). Посочено е още, че количествата витамини и минерали в останалите хранителни добавки (описани в констативните протоколи) надвишават значително максимално допустимите количества за дневен прием.

При така установените факти, Административен съд София-град достига до следните правни изводи:

Жалбата срещу процесната заповед е подадена срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от активно легитимирано лице, адресат на акта и в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, вр. чл. 25, ал. 3 ЗУАВ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с

целта на закона.

Административният акт е постановен от компетентния административен орган по чл. 25, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 138, параграф 2, б. „г“ от Регламент 2017/625 относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита. Цитираните национални и европейски правни норми овластяват длъжностните лица, осъществяващи официален контрол, да вземат всички мерки, които смятат за подходящи за гарантиране на спазването на правилата относно хранителните добавки. В настоящия случай от приложените заповеди и длъжностни характеристики се установи, че тримата инспектори към Областна дирекция по безопасност на храните – С. град осъществяващи официален контрол по отношение на хранителните добавки.

Актът не е надлежно мотивиран, тъй като не съдържа правни основания за неговото издаване, с което е нарушена разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Действително, посочени са разпоредбите на чл. 24, ал. 1 ЗУАВ и чл. 138, параграф 2, б. „г“ от Регламент (ЕС) 2017/625. Същите предвиждат конкретните мерки, но по отношение на нарушенията имат бланкетен характер. В тази връзка не е отразена нарушената правна норма, послужила за основание за издаване на процесната мярка – забрана за разпространение на хранителна добавка. В случая е посочен чл. 8 и приложение № 3 към Наредба № 47 от 2010 г., но съдът намира, че липсва такъв нормативен акт. Вероятно се има предвид Наредба № 47 от 28.12.2004 г. за изискванията към хранителните добавки, но това не може да се замести от съда, тъй като е задължение на органа да мотивира акта.

Липсата на нарушена законова разпоредба препятства осъществяването на контрол за законност върху акта. В този смисъл неизлагането на мотиви съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и е основание за отмяна на административния акт, тъй като мотивирането на административните актове е изискване за тяхната законосъобразност и необходимо условие за осъществявания контрол от страна на съда върху дейността на административния орган по издаването на акта .

Посоченото не се преодолява от описаните, че са надвишени съдържанията на активни съставки в хранителните добавки, доколкото това представлява фактическо описание, а не посочване на правно основание.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят има право да му се заплатят направените разноси, които са в размер на 50 лева.

По изложените съображения и на основание и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд София – град, 37 - ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], Разпореждане за забрана № 715 от 21.05.2021 г., издадено от инспектори към ОДБХ С. – град, с което в магазин, находящ се в [населено място],[жк], [улица], е забранена търговията и разпространението на пазара на хранителни добавки, описани в КП № 0011851/21.05.2021 г., № 0011852/21.05.2021 г., № 0011853/21.05.2021 г. и КП № 0011854/21.05.2021 г.

ОСЪЖДА Българска агенция по безопасност на храните да заплати на [фирма] сумата в размер на 50 лева, представляваща направени по делото разноски.
Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: