

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## № 20225

гр. София, 22.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в**  
закрито заседание на 22.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

като разгледа дело номер **1082** по описа за **2026** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.76, ал.5 ЗЗО, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „Специализирани болници за рехабилитация – Национален комплекс“ ЕАД, срещу Заповед за налагане на санкции № РД-25-2197/22.12.2025г., издадена от директора на РЗОК – Б..

Жалбоподателят оспорва административния акт като незаконосъобразен и необоснован. Поддържа, че е постановен в нарушение на административнопроизводствените правила и на изискванията за форма и мотивираност на административния акт, тъй като не са ясно посочени конкретно нарушените правни норми, съответстващи на посочените обстоятелства, които да са основание за налагане на санкции. По същество оспорва и да е допуснато нарушение по отношение събраната сума за услуга „ Такса за предварителна обработка на документи преди хоспитализация с цел прецизиране на противопоказания по т.5 от ПЗР на Наредбата за осъществяване на правото на достъп до медицинска помощ“, тъй като тя се налага с оглед необходимостта преди хоспитализация да се извърши преценка за наличие на абсолютни или относителни противопоказания за настаняване на пациенти, тъй като част от използваните природни ресурси в различните филиали на жалбоподателя, не са подходящи за пациенти с определени заболявания и здравословни проблеми. Поддържа, че тази такса не се отнася за заплащане или доплащане на медицински услуги от З. във връзка с изпълнение на съответните КП, с оглед на което и не са компетентни органите на РЗОК да констатира нарушения и налагат санкции. Поддържа и, че актът не съответства на целите на закона. Прави искане оспорената заповед да бъде отменена.

Ответникът - директор на РЗОК – Б., не взема становище.

Жалбата е допустима – подадена е от легитимирана страна, в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт, с оглед на което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

По делото е приложена административната преписка.

На жалбоподателя следва да бъдат допуснати гласни доказателства- разпит на един свидетел при режим на довеждане, за установяване на посочените в жалбата обстоятелства. Втори свидетел може да бъде разпитан при наличие на основанията по чл.159, ал.2 ГПК.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 23.06.2026г. от 10:20 часа, за когато всички страни да бъдат призовани. КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. „Специализирани болници за рехабилитация – Национален комплекс“ ЕАД - жалбоподател,

2. Директор на РЗОК – Б. – ответник.

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА разпит на един свидетел при режим на довеждане от жалбоподателя, за установяване на посочените в жалбата обстоятелства.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че е издаден от компетентен орган, в съответствие със законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт и при спазване на административнопроизводствените правила.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

#### СЪДИЯ: