

Протокол

№

гр. София, 26.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 26.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8284** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен от предходното съдебно заседание е представляван от адв. В., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОУИ – С., редовно уведомен, представляван е от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не е представлявана.

В залата се явяват и назначените от Съда вещи лица М. Н. – Г. и А. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.03.2012 г. заключение на съдебно-счетоводната експертиза, представено от вещото лице М. Н. – Г., както и постъпило на 16.03.2012 г. заключение на техническата експертиза, от вещото лице К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме да се изслушат експертизите.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението от счетоводната експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице: М. Л. Н. – Г., на 41 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

На въпроси на Съда, вещото лице Н.: Уточнявам, че не съм осъществила проверка в

счетоводството на [фирма] и констатациите ми се базират само въз основа на приложение по делото документи, включително констатациите за извършено разплащане по процесните фактури, в брой, съгласно представени фискални бонове.

На въпроси на адв. В., вещото лице Н.: Заключението ми, че [фирма] не притежава регистриран касов апарат, кадрови и технически потенциал, се основава на констатациите на органите по приходите и на събраните в хода на ревизията материали. Те са представили доказателство за регистрация на фискално устройство, но няма данни такова действително да е било регистрирано. Констатацията ми, че фактура № 9/2009 г., издадена от [фирма] на [фирма] е платена, се базира на резултатите от насрещна проверка от органите по приходите в хода на ревизията. На адреса на [фирма] – [улица], не намерих такава фирма. За [фирма] има предоставени 2 адреса – в Б. и в С.. Отидох на адреса, на който е посочено да се е преместило дружеството – [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, тъй като служебно ми е известно, че 3 месеца преди това, на този адрес се намираха, както [фирма], така и „В. Г.”, но при настоящата ми проверка не намерих тези дружества на адреса.

Адв. В. – Не възразявам да бъде прието това заключение, но моля Съдът да допусне допълнителни задачи към вещото лице по счетоводната експертиза, на които обаче да бъде отговорено, едва след като ответникът представи всички писмени доказателства, които касаят Ревизионен акт № 20011002666/02.08.2010 г. Моля да ми дадете възможност, с писмена молба да посоча конкретните доказателства, които желая ответникът да представи и които впоследствие да бъдат изследвани от вещото лице по счетоводната експертиза.

Юрк. В. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението и да ми дадете възможност да взема становище по заявленията от пълномощника на жалбоподателя доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на съдебно-счетоводна експертиза, тъй като същото е обективно и компетентно изготвено, както и да даде възможност на жалбоподателя с писмена молба, с препис за ответника, в 7-дневен срок от днес да посочи, какви доказателства желае да бъдат представени от ответника, както и да формулира допълнителни задачи към счетоводната експертиза. По тези съображения,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на счетоводната експертиза.

ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение на вещото лице от внесения депозит, за което бе издаден РКО.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на техническата експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице: А. Н. К., на 40 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм в срок заключение, което поддържам. Моля Съдът да има предвид, че след като депозирах заключението си в Съда получих на електронната си поща отговори от [фирма] и от „ТВ Микс”, с което ми отговарят на поставени от мен въпроси. Представям заверени от мен разпечатки от тези отговори.

На въпроси на адв. В., ВЛ К.: Срегнах се със собственика на „У.” – жалбоподателя и го попитах, кой е изработил главните клипове, но не получих от него ясен отговор на този въпрос. К., че е предоставил на НАП документи и там е описано. През 2009 г. „ТВ

Микс” е разполагала с автоматизирана система за мениджмънт на излъчването, което означава, че това е една компютърна програма, в която, след предварително одобряване са подредени съответните събития по хронологичен ред. От техническа гледна точка не е невъзможно 8 секунден клип да бъде поставен в тази автоматизирана система, на мястото на 10 секунди клип, но това не е практика да се прави. Казвам го от гледна точка на професионалния си опит. За да бъде поставен 8 секунден клип в 10 секунден слот, това означава, че трябва да останат 2 секунди тишина в ефира, което не е допустимо. Дейността по излъчване на рекламни клипове е строго регламентирана и е контролирана от два държавни органа - КРС и СЕМ. За това казах по-горе, че няма такава практика. Не е възможно да бъде установено технически, дали преди 3 години даден рекламен клип е бил излъчен и по кое време, тъй като няма практика телевизията да съхранява електронен дневник на излъчвани клипове.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че заключение от техническата експертиза е пълно, според задачите, така както са поставени и е изготвено компетентно, с оглед на което следва да бъде прието като доказателство по делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на техническата експертиза.

ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение на вещото лице от внесения депозит, за което бе издаден РКО.

Адв. В. – С оглед днес представените от вещото лице отговори, получени на електронна му поща, моля да ми дадете възможност да се запозная със същите, да изразя становище по тяхното приемане, както и евентуално да ангажирам изготвяне на допълнително заключение по техническата експертиза.

Юрк. В. – Моля да ми дадете възможност да се запозная с днес представените от вещото лице доказателства и да изразя становище, както и евентуално с доказателствените искания на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на страните да се запознаят със съдържанието на представените днес от вещото лице доказателства, да изразят становища по тяхното приемане, както и евентуално да ангажират други доказателства, като определя за това 7-дневен срок на жалбоподателя.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 11.06.2012 г. от 09.30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: