

Протокол

№

гр. София, 06.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 06.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **10206** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, изпраща представител адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурора Ютеров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. К. Й..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза (СТЕ) в срок.

ЮРК. А.: Не възразявам да бъдат приети докладваните в предходното съдебно заседание документи, приложени с молба от 29.11.2012 г. от пълномощника на жалбоподателя, които не бяха приети в предходното съдебно заседание и ми беше дадена възможност да взема становище по тях, находящи се от стр. 670 до стр. 878 по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат документите.

АДВ. И.: Представям и моля да премете, с препис за ответната страна, писмени доказателства, под опис, с молба от днес, с които съм запознала вещото лице и то е

работило и дало заключението си след запознаване с тях. Документите представляват архитектурни проекти на построените сгради в хотелски комплекс в [населено място] от моя доверител. Подробно съм описала и количествено-стойностни сметки за съответното строителство. Моля да ни бъде допуснат един свидетел за следващото съдебно заседание – технически ръководител на обекта. Лицето ще удостовери материалите които са вложени в строителството и действителното извършване на дейностите към всеки един момент.

ЮРК. А.: Да се приемат представените днес от адв. И. документи, считаме ги за относими. Възражявам по допускането на свидетеля, тъй като ще доказва извършването на строително-монтажни работи (СМР), за което са събрани други документи за доказване на СМР.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените от процесуалния представител на жалбоподателя документи. По отношение на искането за свидетел – допустимо е и основателно и следва да бъде уважено. Има и практика на ВАС в този смисъл.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 29.11.2012 г. писмени доказателства под опис, направен в молбата.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание с молба документи под опис от адв. И..

НАМИРА искането за допускане на свидетел за допустимо, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства чрез изслушването на един свидетел – А. А. А., който е технически ръководител на обектите, на които са изпълнени процесните СМР, за обстоятелствата за реалност на изпълнение на процесните доставки на тези обекти, при режим на довеждане за следващото съдебно заседание от жалбоподателя.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. К. Й. – 59 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК, за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице заяви, че е запознато с отговорността, и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. А.: На стр. 2 от констативно-съобразителната част – има ли друг начин за установяване на това, което сте измерили, или друг начин да се стигне до съответното заключение, и какъв е този уред, който сте използвали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е електронен уред, той е по-точен от рулетката, марка „Хилти“. Затова съм извършил измерванията с него. Документите, които са

приложени към делото, не са достатъчни, затова съм посетил обектите и съм направил необходимите измервания, при което констатирах разлика. Специално за обект „Къща за гости” – актуваните дейности които съм посочил касаят само монтажната част, видимата част от СМР и не е актуван материалът. Снимките са от обект „Къща за гости” – [населено място]. Достъп до хотелския комплекс не е даван. Той е действащ обект.

ЮРК. А.: На стр. 3 – каква е системата „К.”, има ли други системи, или тя е официална?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Лицензирана е и предоставя стандарт. Фирмата е производител на тези материали и има стандарт за тях. Затова съм се позовал на този стандарт, защото е работено с такива материали.

ЮРК. А.: На стр. 6 – как точно установихте, че материалите по тези фактури са вложени в процесните СМР-та?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този извод съм направил като съм взел описаните във фактурите строителни материали, съпоставени с изпълнените и разплатени дейности по сключените договори и анекси.

ЮРК. А.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

ВЪПРОС НА СЪДА: Запознали ли сте се със заповедните книги на съответните обекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не са ми били представени документи по Наредба №3/2004 г. Конкретно съм посочил тези документи в заключението си.

ПРОКУРОРЪТ: Как е бил приет обектът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фирмата изпълнител [фирма] е ползвал подизпълнители, от които е закупувал материали, и обектите са въведени в експлоатация с държавно приемателна комисия.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 350,00 лв., внесен по делото депозит, за което се издаде РКО.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 08.05.2013 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 15,20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: