

# Протокол

№

гр. София, 15.11.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в**  
публично заседание на 15.11.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **7952** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно уведомен за днешното СЗ по реда на чл.50, ал.1 ГПК се представлява от адв. Б. с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ изп. директор на ДФЗ редовно уведомен за днешното СЗ се представлява от юрк. Л. с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ С. К. с представена на 02.11.2012 г. СТЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу уведомително писмо изх. № 02-060-2600-902 от 30.06.2012 г. на изпълнителния директор на ДФЗ.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително писмо от административния орган от 21.08.2012 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 08.10.2012 г. с приложени към нея писмени доказателства, съставляващи част от административната преписка и направени доказателствени искания.

Адв. Б. - Поддържам жалбата. Запознат съм с АП. Да се приемат доказателствата.

Юрк. Л. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. АП е представена в цялост.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената от ответника с придружителните му писма от 21.08.2012 г. и от 08.10.2012 г. административна преписка, за която юрк. Л., заявява, че е в цялост.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К., 57 г. неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б. - Представените по делото застъпвания са с площите заявени от други земеделски стопани, защо за три от БЗС-тата са представени доказателства за други земеделски стопани, В т.6 имаме 7 блока, в които са посочени определени застъпвания, а в документите, които са описани от вас и са представени по делото са посочени само 3 земеделски блока на други 3 земеделски стопани, които са представили документи и за част от тях те не са били признати, на какво основание са другите застъпвания с другите земеделски блокове?

ВЛ - Другите не съм ги представила, тъй като те са разрешени във ваша полза.

Адв. Б. – Към коя дата е направено заявлението за подпомагане на земеделските площи?

ВЛ - Има го по делото - 16,05,2011 г.

Адв. Б. - В този случай ние сме цитирали, че размера на допустимия слой за застъпване е определен с ПМС № 20 от 10.02.2012 г., което е обнародвано на 18.02.2012 г.

ВЛ - С това ПМС е приет устройствения правилник.

Адв. Б. – С този устройствен правилник са определени служителите, които определят допустимия слой.

ВЛ – Най-вероятно преди това са определени други служители, аз не съм имала задача да изучавам правилниците на МЗХ.

Адв. Б. – В заключението по отношение първия и на втория земеделски имоти са посочени площи, които излизат извън допустимия слой за подпомагане, как и към кой момент е бил определен допустимия слой за подпомагане?

ВЛ – Аз съм отговорила кой, как и кога го е определял този слой. Устройственият правилник на МЗХ, който е приет с това ПМС е това, което са ми представили, когато съм извършвала проверката там. Към 2011 г. слоя също е бил определен по същия начин от служители на главна дирекция „Земеделие и поземлени отношения” от регионалните центрове „Поддържане на бази данни на С.” разположени в Р., В. и София. Тези служители са го направили, въз основа на изпълнение на служебните си задължения, които са им вменени най-вероятно с назначаването им на работа, аз не

съм виждала изричен акт за определяне на допустимия слой за 2011 г.

Адв. Б. – Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Юрк. Л. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 250 лв. внесено от ответника, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Б. - Моля да уважите жалбата и да ни присъдите разноските по делото. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Ще представя списък за разноските.

Юрк. Л. - Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ни бъде присъдено юрк. възнаграждение и разноски. Възразявам евентуално срещу прекомерност на адв. възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: