

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6032

за изменение в частта за разноските

гр. София, 22.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в закрито заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **5899** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е във връзка с постъпила молба, вх. № 17552 от 07.05.2024 г. по описа на АССГ, подадена от изпълнителния директор на Агенция „Програма за образование“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма :Наука и образование за интелигентен растеж“, чрез юрк. И. Б., ответник по делото, с искане за изменение на постановеното решение № 2565 от 17.04.2024 г. по адм. дело № 5899 по описа за 2023 г. на АССГ, в частта за разноските.

Препис от молбата е изпратен на жалбоподателя – Софийски университет (СУ) „Св. Климент Охридски“ за становище, съгласно резолюция на председателя на АССГ, Трето отделение, 8 – ми състав, на 10.05.2024 г. Същият е получен на 20.05.2024 г. и в предоставения срок е изразено писмено становище, депозирано на 21.05.2024 г., в което се излагат доводи за неоснователност на искането за изменение на съдебния акт в частта на разноските.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Подадената молба е допустима, като подадени от активно легитимирано лице и в срока по чл.248, ал.1 от ГПК.

Съгласно разпоредбата по чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за допълване на решението в частта за разноските е съдът, който е постановил акта, чието допълване се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба. Законодателят е предвидил в случаите, когато съдът не се е произнесъл по направеното искане за разноските, възможност заинтересована страна да направи искане за изменение или допълване на акта като се произнесе по разноските. Това искане следва да се направи в срока за обжалване, а когато съдебният акт е необжалваем – в едномесечен срок от постановяването му.

Тъй като искането, по чл. 248, ал. 1 от ГПК, с което е сезиран настоящия съдебен състав, е подадено в 14 дневния срок за обжалване на съдебното решение, същото е депозирано в срок и е допустимо.

Разгледана по същество, съдът намира постъпилата молба на жалбоподателя за неоснователна, а на ответника за основателна по следните съображения:

В молбата, с която е поискано изменение решение № 2565 от 17.04.2024 г. по адм. дело № 5899/2023 г. на АССГ, ответникът е посочил две основания – 1. Приложеният Договор за правна защита и процесуално представителство от 11.08.2023 г. не бил подписан от ректора на СУ към момента на подписването му – проф. д.н. А. Г., а от Е. П. С. (в молбата името на е изписано неправилно латиница като пред буквата „z“ има изписана буквата “t”) и 2. Съгласно представения списък на разноските от жалбоподателя, разноските му по делото са в общ размер на 9 742,00 лв., от които 400,00 лв. за вещо лице и 9 342,00 лв. с ДДС – адвокатско възнаграждение. Изложени са аргументи, че посочената сума в Договора за правна защита процесуално представителство и Списъка на разноските не кореспондира с тази в съдебното решение – 13 326,00 лв. с ДДС за адвокатско възнаграждение. Направено е искане присъдената сума за адвокатско възнаграждение да бъде намалена на 9342,00 лв.

С постановеното по делото решение № 2656 от 17.04.2024 г., съдът „ на основание чл. 226, ал.3 във връзка с чл. 143, ал.1 от АПК, във връзка с чл. 8, ал.1 във връзка с чл. 7, ал.2, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения“ е присъдил на жалбоподателя сторените съдебно – деловодни разноски „за две инстанции – ВАС и пред настоящия състав на АССГ в общ размер на 13 726,00 лв., от които възнаграждение за вещо лице в размер на 400,00 лв. и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 13 326,00 лв. с ДДС.“. Съдът изрично е посочил, че „не следва да уважава“ възражението за прекомерност, направено от страна на ответника на търсеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение, защото същото е определено „под минимума, посочен в цитираната Наредба.“.

Тук е необходимо изрично да се посочи, че с решение № 5988 от 06.06.2023 г., постановено по адм. дело № 11 097 по описа за 2022 г. на ВАС, Седмо отделение, касационната инстанция е дала задължителни указания (стр. 3 от съдебния акт) – „По аргумент от чл. 226, ал. 3 АПК настоящата инстанция не следва да се произнася по исканията на страните във връзка с разноските. Разноските за производството пред тази инстанция следва да бъдат присъдени от първоинстанционния съд“.

В случая са изпълнени указанията на ВАС в отменителния му акт и настоящият съдебен състав е присъдил разноски по реда на чл. 226, ал. 3 от АПК, поради което молбата на ответника за изменение на решение № 2565 от 17.04.2024 г. се явява неоснователна и не следва да се уважава.

Що се касае до друго възражение, че Договорът за правна защита и процесуално представителство не е подписан от ректора на СУ, настоящият съдебен състав намира и него за неоснователно, защото по делото на л. 28 е приложено и прието Пълномощно № 70-56-99 от 27.09.20221 г., подписано от проф. дфн. А. Г. Г. – Ректор на СУ „Св. Климент Охридски“ е упълномощил доц. Д-р Г. А. В. и проф. д-р Е. П. С. с право поотделно да изпълняват всички правомощия на Ректор. Това пълномощно важи до оттеглянето му по съответния ред. Следователно Е. С. разполага с всички права по подписване на посочения договор за правна защита и процесуално представителство.

По изложените съображения молбата на ответника за изменение на постановеното по делото решение в частта на разноските не следва да се уважава, тъй като е неоснователна.

Във връзка с изложеното, Административен съд София - град, Трето отделение, 8 състав и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба, вх. № 17552 от 07.05.2024 г. по описа на АССГ, подадена от изпълнителния директор на Агенция „Програма за образование“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, чрез юрк. И. Б., ответник по делото, с искане за изменение на постановеното решение № 2565 от 17.04.2024 г. по адм. дело № 5899 по описа за 2023 г. на АССГ, в частта за разноските.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: