

РЕШЕНИЕ

№ 14726

гр. София, 29.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6193** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.
Образувано е по жалбата на Фондация „Антикорупционен фонд“, ЕИК[ЕИК], представлявана от Б. С. - директор против мълчалив отказ на председателя на Общинския съвет - С. З. по заявление за достъп до обществена информация, изпратено по електронен път на 24.04.2024 г. до електронна поща [електронна поща]. Излагат се доводи за незаконосъобразност на оспорения акт поради нарушаване на изискванията за форма. Оспорващият счита, че при наличие на постъпило заявление за достъп до обществена информация, задълженият субект е длъжен да издаде съответния акт, с който предоставя достъп до исканата информация или отказва по съответните мотиви. Твърди, че мълчаливия отказ е недопустим и подлежи на отмяна само на това основание. Претендира се отмяна на оспорения мълчалив отказ.
В съдебно заседание жалбата се поддържа от юрк. Ж., която заявява искане за присъждане на разноски.

Ответната страна – Председателят на Общинския съвет С. З., изразява становище за недопустимост на жалбата, поради липсата на формиран мълчалив отказ, доколкото заявлението за достъп до обществена информация не е депозирано по надлежния ред. Позовава се на нормата на чл. 24, ал. 2 от ЗДОИ. Изтъква, че след като електронна поща [електронна поща] не е надлежно обявена от задължения субект по ЗДОИ като такава, на която последният ще приема заявления за предоставяне на достъп до обществена информация по чл. 15, ал. 1, т. 4, то съгласно разпоредбата на чл. 24, ал. 1 от ЗДОИ изпратеното на този електронен адрес неподписано с квалифициран електронен подпис заявление за достъп до обществена информация не е годно да

сезира субекта с направеното в него искане. Моли жалбата да бъде оставена без разглеждане и производството по делото да бъде прекратено.

Настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по депозирано на 24.04.2024 г. по електронен път на електронната поща на председателя на Общинския съвет С. З. ([електронна поща]) заявление за достъп до обществена информация, депозирано от Фондация „Антикорупционен фонд“, за предоставяне на информация, формулирана под формата на въпроси, отнасяща се до производства по установяване на конфликт на интереси, образувани пред постоянната комисия към общинския съвет, колко от тях са приключили с акт за установен конфликт на интереси, образувани производства и резултатите от тези производства, броя на получените сигнали за корупция, извършени проверки по тях и резултати от тези проверки. Заявлението не е подписано с електронен подпис от представляващия Ф.. В предвидения в закона четиринадесет дневен срок и до приключване на съдебното производство по процесното заявление не е постановен индивидуален административен акт от адресата на заявлението, а заявителят не е уведомяван от ответника, че следва да отстрани нередовностите в заявлението, респ. да уточни предмета на исканата информация. На заявителя не е изпращано и уведомление по чл. 32 или по чл. 33 от ЗДОИ.

В съпроводителното писмо, с което жалбата е изпратена в съда са изложени доводи за липсата на формиран мълчалив отказ, доколкото заявлението за достъп до обществена информация не е депозирано по надлежния ред.

Жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство е депозирана на 12.06.2024 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт (чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ), от надлежна страна - заявител на достъпа до обществена информация. За оспорвания е налице и интерес от обжалването, тъй като е налице мълчалив отказ за достъп до поисканата обществена информация. Този извод не се опровергава от съпроводителното писмо, изпратено от председателя на Общински съвет С. З. за липсата на формиран мълчалив отказ, доколкото заявлението за достъп до обществена информация не е депозирано по надлежния ред.

След справка на официалния интернет сайт на [община] се установява, че електронна поща [електронна поща] е посочена за контакт с председателя на Общинския съвет С. З. И. Л.. Никъде на интернет страницата на [община] (www.starazagora.bg) не се съдържа информация за конкретна електронна поща, на която ще се приемат подадените до председателя на Общинския съвет заявления за достъп до обществена информация. Неизпълнението на законно задължение от страна на задължен по ЗДОИ субект да посочи адрес на електронна поща за подаване на заявления за достъп до обществена информация не може да доведе до ограничаване на правото по чл. 24, ал. 2 от ЗДОИ на заявител заявлението му да не е подписано с електронен подпис.

Жалбата срещу мълчаливия отказ е подадена в законоустановения в чл. 149, ал. 2 от АПК едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Предвид това съдът приема, че жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обществените отношения свързани с достъпа до обществена информация са уредени от ЗДОИ. Законът не посочва конкретен държавен орган натоварен с функции по предоставяне на достъп до

обществена информация. В чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. От тълкуването на тази разпоредба следва, че органът който създава обществена информация е този, който взема решение, съответно отказва достъпът до тази информация. В процесния случай органът, който е следвало да се произнесе по подаденото искане за достъп до обществена информация е председателя на Общински съвет С. 3., предвид факта, че търсената информация се отнася до производства по установяване на конфликт на интереси, образувани пред постоянната комисия към общинския съвет и получени сигнали за корупция, извършени проверки по тях и резултати от тези проверки. С оглед на това и правилно заявлението за достъп до обществена информация е отправено до него и той и компетентния орган, който следва да се произнесе по направеното искане.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава II и глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок – не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал. 2 на цитираната разпоредба в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица, вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Член 37 – чл. 39 от ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и редът за неговото съобщаване на заявителя.

С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав приема, че единствената призната от закона възможност за процедиране на отправеното до него искане за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект е да постанови изричен акт – решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон, при условие, че разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ императивно задължава субектите по чл. 3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация, председателя на Общински съвет С. 3. е бил длъжен изрично да се произнесе, в законоустановения срок, по така подаденото заявление за достъп до обществена информация от 24.04.2024 г., като издаде или акт по чл. 34 от ЗДОИ, или акт по чл. 38 от ЗДОИ. Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление председателят на Общински съвет С. 3. е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, установени в чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ. Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна.

По заявлението не е постановен изричен писмен акт, нито към момента на подаване на жалбата до съда, нито към момента на приключване на устните състезания по делото.

С оглед на изложеното оспореният мълчалив отказ следва да бъде отменен, а преписката следва да бъде върната на задължения субект за произнасяне по заявлението с надлежен акт, по чл. 25, ал. 2 ЗДОИ, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл. 34 от ЗДОИ в случай, че органът реши да предостави достъп до поисканата информация, или по чл. 38 от ЗДОИ в случай, че органът реши да постанови отказ за предоставяне на информация.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът следва да заплати на оспорващия направените по делото разноси, както следва: 10 лева – държавна такса и юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определено съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ. На основание чл. 226, ал. 3 от АПК на оспорващия следва да се присъдят и разноските за касационно производство по частна жалба против определение № 17334/19.09.2024 г., които са в размер на 150 лева – заплатена държавна такса.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Фондация „Антикорупционен фонд“, ЕИК[ЕИК], представлявана от Б. С. - директор, мълчалив отказ на председателя на Общинския съвет - С. 3. по заявление за достъп до обществена информация, изпратено по електронен път на 24.04.2024 г. до електронна поща [електронна поща].

ИЗПРАЩА ПРЕПИСКАТА на председателя на Общинския съвет - С. 3. за произнасяне по депозираното от Фондация „Антикорупционен фонд“ заявление за достъп до обществена информация, изпратено по електронен път на 24.04.2024 г. до електронна поща [електронна поща], съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА [община] да заплати на Фондация „Антикорупционен фонд“, ЕИК[ЕИК], представлявана от Б. С. - директор разноси по делото в размер на 260 (двеста и шестдесет) лева. Решението е окончателно.

СЪДИЯ: