

Протокол

№

гр. София, 19.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7166** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Е и Д Инвест“ ЕООД, с управител Е. Х. Т. – редовно уведомен - се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция (ТД) Митница Бургас при Агенция "Митници" – редовно уведомен - се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу Решение от 07.03.2024 г. с № 32-766472 към МД MRN21BG0010080354187R0 от 19.05.2021 г. на директор на ТД Митница Бургас, с което са извършени корекции в данните на МД MRN21BG0010080354187R0 от жалбоподателя, във връзка с митническа стойност на стока № 1, в резултат на което е установено митническо задължение за доплащане на публични държавни вземания, представляващо мито и ДДС върху процесната стока. ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 23064 от 19.07.2024 г., част от която е обособена в 2 бр. приложения.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ЮРК. К.: Представям молба с приложения към нея преводи на документи под опис. Във връзка с твърдението на жалбоподателя, че решението е издадено след 3 години и 2 месеца, което считам, че е неправилно, представям 2 бр. пликове с обратни разписки, с които митническите органи са ги връчили, но с отметка Непотърсени. Решението е издадено на 07.03.2024 г., декларацията е от 19.05. 2024 г., първото писмо от Български пощи е изпратено на 12.03. 2024 г., върнато е на 02.04.2024 г., с отметка Непотърсено, втори път е изпратено на 05.04.2024 г. и е върнато на 23.04.2024 г., отново с отметка Непотърсено и след два дни сме го връчили. Следователно митническите органи са спазили срока за връчване. С връчване на съобщението срокът по чл. 103, ал. 1 и 2, когато митническите органи съобщават на длъжника мотивите и му дават възможност в 30-дневен срок да изрази становище. В този ред на мисли, тригодишният срок е спазен.

АДВ. Т.: Да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по опис представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства с молба от процесуалния представител на ответника юрк. К..

АДВ. Т.: Обжалваме решение на български език. Вероятно има някакви документи по преписката, които са на чужд език, но ние сме ги дали на ответника и не разполагаме с тях. При нас е само 1 фактура, която е в счетоводството и мислех, че не е необходимо да бъде преведена. Ние обжалвахме законсъобразността на едно решение на български език и пред съда не сме представяли документи на чужд език. Не сме направили тези преводи и моля да ми дадете възможност да представя надлежни преводи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи заверен превод на документите по вноса на процесната стока, депозирана пред административния орган по повод постановеното решение.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.03.2025 г., 14,45 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: