

Протокол

№

гр. София, 22.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 22.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4167** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,08 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юриск. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР К..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. П. Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Ф.-П. – редовно призована, не се явява. Постъпила е молба.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. С. Г..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Н. П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е за втори път пред настоящата инстанция, след като с решение № 4972/28.4.2020 г. по адм. дело № 12440/2019 г. по описа на ВАС, I отделение, е отменено постановеното решение № 5477/2019 г. по адм. д. № 7187/2015 г. по описа на АССГ. Делото е върнато за ново разглеждане на друг състав на съда, с дадени указания.

С разпореждане на съда от 16.6.2020 г. е посочен предметът на делото, конституирани

са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата и всички материали, събрани в производствата по горепосочените дела на АССГ и ВАС.

ДОКЛАДВА писмена молба на вещото лице Ф. от 20.7.2020 г., с която уведомява съда и страните, че не може да присъства на съдебното заседание, но потвърждава заключението изготвената тройна експертиза, в която е участвала.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Ще се ползваме от събраните вече доказателства.

Вещото лице Л. Г., със снета по делото самоличност: Поддържам представеното от мен заключение в адм. дело № 7187/2015 г. на АССГ, 16-и състав.

Вещите лица, изготвили тройната експертиза (поотделно):

Поддържаме изготвеното от нас заключение, представено в адм. дело № 7187/2015 г. на АССГ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на всяко от вещите лица, явили си в днешното съдебно заседание, сума в размер на 20,00 лв. след приключване на заседанието.

Адв. Б.: Поддържам жалбата, Да се приемат доказателствата, събрани в хода на производствата пред АССГ и ВАС.

Ю.. С.: Оспорвам жалбата. Във връзка с указанията на ВАС в отменителното решение правя доказателствено искане за назначаване на нова СОЕ експертиза. Представям задачите с писмена молба от днес. Считаю, че трябва да се да се изяснят спорните въпроси, свързани с цената, тъй като част от обстоятелствата по делото вече са изяснени при първоначалното му гледане от АССГ.

Адв. Б.: Възравам по формулировката. Подобни въпроси не могат да се допускат, доколкото българското законодателство не работи с понятие специална цена, още повече че приложимата Наредба № Н-9 от 14.08.2006 г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени от 14.8.2006 г. и предвидените в нея методи не изчисляват специална цена, а говорят за пазарна цена, като се уточнява, че това е цената, договорена от независимите търговци.

Ю.. С.: Терминът „специална цена“ е регламентиран в международните счетоводни стандарти и изхожда от това, че изначално цената по първата сделка е в отклонение с това трансферно ценообразуване от цените, посочени от „Р.“ във връзка със сделката от 12.6.2012 г., но е изготвена в началото на 2012 г., в която оценителят дава параметри за бъдещата сделка. Но след преговори тези параметри са така намалени, че цената не е като първоначално определената, тъй като е имало договаряне между австрийското дружество „Л. България“ ГмбХ и „Р. енерджи енд енвайронмент холдинг булг“ ГмбХ. Нашата теза е, че тази цена не е пазарна, а е достигнато до нея след договорки. Така е достигнато до по-ниска стойност, която не е пазарна, а е договорена само за този купувач, затова е специална.

Адв. Б.: Оценката, за която се говори, изготвена от „Р. енерджи енд енвайронмент холдинг булг“ ГмбХ, е индикативна и не обвързва страните. Тя е била цената, от която са започнали преговори. Има дефиниция на пазарна цена.

Ю.. С.: Относно единичната експертиза, изготвена от вещото лице Г., искам да отбележа, че не оспорвам компетентността на вещото лице, а оспорвам обективността му. Констатациите му бяха оборени в една част от заключението на тройната експертиза. За съжаление, не мога да посоча вещо лице, което би могло да изпълни задачата, предоставям на съда.

Адв. Б.: Ще потърся подходящо за задачата вещо лице и ще го предложи на съда.

Прокурорът: Да се приложат по делото доказателствата, докладвани днес. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Да се уважи искането за експертиза.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени по адм. д. № 7187/2015 г. по описа на АССГ и по адм. дело № 12440/2019 г. по описа на ВАС, I отделение.

ДОПУСКА изслушване по делото на съдебно оценителна експертиза, изготвена от едно вещо лице, със задачи, посочени в молбата от днес на представителя на ответника, юриск. С., при първоначален депозит в размер на 1000,00 лв., вносим в 10-дневен срок, считано от днес, от ответника.

Вещото лице ще бъде определено след постъпване по делото на доказателства за внесен депозит.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок, считано от днес, да посочи подходящо вещо лице.

ДАВА срок на жалбоподателя до 27.7.2020 г. да формулира допълнителни въпроси към експертизата.

СЪДЪТ, във връзка с молбата, постъпила по делото, да не бъдат заплащани само от дружеството жалбоподател разноските в размер на 80,00 лв., от които по 20,00 лв. за всяко вещо лице, участвало в тройната експертиза, НАМИРА, че не следва да отменя определението си от 16.6.2020 г. в частта, в която е натоварил жалбоподателя да ги плати, предвид че в хода на предходното съдебно производство, започнало през 2015 г., доказателствени искания във връзка с експертизата са правени от жалбоподателя и съответно същият е бил натоварен да плати вознаграждението на вещото лице, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането от страна на жалбоподателя, направено с молбата от 14.7.2020 г.

Определението не подлежи на обжалване.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.11.2020 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните и СГП да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 15,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: