

# Протокол

гр. София, 20.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65  
състав**, в публично заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8754** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „НИК 2007“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, представлява се от юрк. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба вх. № 40957/16.11.2023 г. от 16.11.2023 г. от ответника с представено заверено копие от административната преписка, във вр. с Решение № Р-458/04.08.2023 г. на директора на Агенция „Митници“, в изпълнение на указания на

съда, дадени в предходно с.з.

АДВ. Г.: Да се приемат представените доказателства.

ЮРК.А.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото писмените доказателства, представени с молба вх. № 40957/16.11.2023 г. от 16.11.2023 г. от ответника, във вр. с решение № Р-458/04.08.2023 г. на директор на Агенция „Митници“, в изпълнение на указания на съда дадени в предходно с.з.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата за отмяна на обжалваното постановление издадено от директора на Митница В. на основания посочено в същото. Считаме, че от събраните доказателства се установи че административният орган не е извършил преди издаване на обжалваното постановление проверка по реда на чл. 84 от Закона за митниците. Безспорно е, че в същото липсват мотиви относно наличие на обезпечителна нужда. Защо самият административен орган счита, че плащането на публични задължения ще бъде затруднено предвид представените вече доказателства за наличие на активи на дружеството, както и на други относими обстоятелства. Липсва законова възможност за налагане на обезпечение на евентуални размери на бъдещи публични задължения, т.к същите следва да бъдат установени каквито доказателства в тази насока липсват. Считаме, че обезпечителна мярка е наложена без наличие на обезпечителна нужда. От представените доказателства е видно, че същите действия вече са затруднили ежедневната работата на дружеството жалбоподател и текущите му плащания.

Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноските.

ЮРК.А.: Подадената жалба е недопустима, т.к с нея се оспорва постановление на ТД на Митница В., което не подлежи на съдебен контрол. Актът, който подлежи на съдебен контрол е решение на директора на Агенция „Митници“.

Ако съдът приеме, че жалбата е допустима, моля да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. В жалбата се посочват правни норми, които са отменени от 10 години. С решението на Директора на Агенция „Митници“ е потвърдено

постановление на Директора на ТД Митница В. за събиране на бъдещи публични задължения в големи размери. В размер на 56162 лева, което е самостоятелно основание за налагане на обезпечителната мярка. Неоснователно жалбоподателят твърди, че подлежат на обезпечаване само установени и изискуеми публични задължения съгласно ДОПК. Следва да се прави разлика между митнически задължения и данъчни задължения. Съгласно Закона за митниците, Митническият кодекс на Съюза, Регламент № 952/2013 година митническите задължения са бъдещи публични задължения, които подлежат на обезпечаване.

Моля за срок за писмени бележки. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение, представям списък на разноските.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ ПРИЛАГА** по делото представените списъци с разноски на страните.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: