

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 32425

за изменение в частта за разноските

гр. София, 17.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
закрито заседание на 17.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разглежда дело номер **8926** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по молба на „АГРОНОМИСТ - 63” ЕООД, ЕИК:[ЕИК], подадена чрез адв. М. С., с
адрес: [населено място], [улица], от 03.07.2026 г., с искане за изменение на постановено по
делото съдебно решение № 25415 от 24.06.2026 г.

Постъпило е искане от Държавен фонд „Земеделие“ за допълване на решението в частта за
разноските.

С посоченото съдебно решение е осъден по иск на „АГРОНОМИСТ - 63” ЕООД Държавен фонд
„Земеделие“, със седалище: [населено място], [улица], да заплати на дружеството сумата в
размер на 197 980,64 лв. - 101 225,86 евро (сто и една хиляди двеста двадесет и пет евро и 86
цента), представляваща законна лихва за периода от 29.07.2022 г. до 02.04.2024 г., върху главница
в размер на 973 200,68 лв. по договор № 26/04/1/0/01775/2020 от 12.05.2020 г. за отпускане на
безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка
4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода
2014 - 2020 г., сключен с Държавен фонд „Земеделие“. В останалата част – относно иск по чл. 86,
ал. 1 от ЗЗД за законна лихва върху уважената сума за периода от предявяване на исковата молба
до окончателното ѝ изплащане, и относно иск по чл. 79, ал. 1 от Закон за задълженията и
договорите, исковата молба е оставена без уважение.

На основание чл. 176а, ал. 1 от АПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в
едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да
измени постановеното решение в частта му за разноските.

В случая искането за изменение на решението в частта за разноските на „АГРОНОМИСТ - 63”
ЕООД е направено в законовия срок, на 03.07.2026 г., при съобщаване на решението на 01.07.2026
г. Представен е списък на разноските от процесуалния представител на дружеството, което
представлява задължителна положителна процесуална предпоставка съгласно приетото с
Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. по тълк. дело № 6 от 2012 г. на ОСГТК на ВКС.
Следователно искането е процесуално допустимо и следва да бъде разгледано по същество.

По отношение на разноските в производството Държавен фонд „Земеделие“ е осъден да заплати на „АГРОНОМИСТ - 63“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], разноски по делото в общ размер 6 707.75 евро (шест хиляди седемстотин и седем евро и 75 цента), при претендиран такъв в размер на 7 950,58 евро. Не е уважен претендиращият от жалбоподателя размер на адвокатско възнаграждение за извършена юридическа услуга по делото по направено възражение от ответника за прекомерност на същото. Съгласно изложените мотиви в съдебния акт се уважава възражението за прекомерност на ответника поради неголямата фактическа и правна сложност на делото.

Действително, както се сочи в молбата на жалбоподателя, по делото са проведени повече от едно съдебни заседания и са изслушани две съдебни експертизи. Само по себе си обаче това не е достатъчно, за да бъде направен извод, че делото се отличава с голяма фактическа и правна сложност, което оправдава по-високия размер на адвокатското възнаграждение. В случая е приложен обективен критерий за определяне на възнаграждението, а именно материалния интерес на делото. Присъждане на по-висок от минималния размер за дела от този вид и с такъв материален интерес, при липса на обстоятелства като особено голям обем на доказателствата по делото или множество страни, които са предявили различни възражения, би натоварило излишно другата страна по делото, която не е участвала в договарянето на адвокатското възнаграждение между жалбоподателя и процесуалния му представител. Да се даде неограничена свобода при договарянето на размера му, за което тежестта следва да поеме загубилата спора страна, противоречи на справедливостта. Поради изложеното настоящият съдебен състав не намира основания за изменение на решението в частта на присъдените на „АГРОНОМИСТ - 63“ ЕООД разноски.

По молбата на ответника за допълване на решението в частта за разноските съдът намира следното:

Искането е направено в законовия срок, на 13.07.2026 г., при съобщаване на решението на 30.06.2026 г., поради което е процесуално допустимо и следва да бъде разгледано по същество.

Искането е частично основателно, тъй като в последното открито съдебно заседание по делото процесуалният представител на ответника е заявил претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 евро, но такова не е присъдено със съдебното решение въпреки частичното отхвърляне на исковата молба. Предвид частичното отхвърляне на исковите претенции на жалбоподателя на ответника се следват разноски за процесуално представителство пропорционално на отхвърлената част. С оглед на това и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. с чл. 24, изр. второ от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответника следва да бъде присъдена сумата в размер на 66,47 евро, представляваща минималния размер на възнаграждението за извършено процесуално представителство по дела с материален интерес, за отхвърлените искове по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД за законна лихва върху уважената сума за периода от предявяване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане и за иска по чл. 79, ал. 1 от Закон за задълженията и договорите.

Водим от горното и на основание чл. 176а, ал. 3 от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 67 с-в

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА решение № 25415 от 24.06.2026 г., постановено по адм. дело № 8926 по описа на Административен съд София-град за 2025 г., като:

ОСЪЖДА „АГРОНОМИСТ - 63“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сумата от 66,47 евро (шестдесет и шест евро и 47 цента) като разноски за процесуално представителство по делото.

ОТХВЪРЛЯ молбата на „АГРОНОМИСТ - 63“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], за изменение на решение №

25415 от 24.06.2026 г., постановено по адм. дело № 8926 по описа на Административен съд София-град за 2025 г., в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: