

Протокол

№

гр. София, 05.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5317** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно уведомен, представлява се от адв Ж. и адв. Г., редовно упълномощени, с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА – Б. - редовно уведомен, представлява се от юрк. К. - Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

Вещо лице – проф. д.р инж. П. Н. М. редовно призован

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение на вещото лице постъпило на 27.05.2025 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението в днешното с.з.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

проф. д.р инж. П. неделчев М., 66 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представил в срок.

Адв.Ж. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. К. – Г. - Представям писмени документи - Кодекс алиментариус, където са посочени проценти съотношения на мастните киселини, които се съдържат в палмовата мазнина, с копие за жалбоподателя. Моля да се приеме по делото, относимо е към предмета на делото.

Адв.Ж. - Той е общодостъпен, не мога да взема отношение, предоставям на съда

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представения днес от ответника Кодекс алиментариус.

Юрк. К. – Г. - Каква е експертизата на вещото лице в областта на палмови мазнини?

Вещото лице - Професор по качество и безопасност на храните, доколкото мазните са храни. Имам компетенция в състава, свойствата, технологията и т.н.

Юрк. К. – Г. - На база на резултатите от показателите на митническата лабораторна експертиза, може ли да кажете дали процесната стока представлява частично хидрогенирана палмова мазнина?

Вещото лице – Това, което съм видял, не сочи, че е частично хидрогенирана. Обработките са такива, че е възможно да има специфична обработка, която да не дава ефект върху химичния състав по начин, по който да я различи по метода, който се използва. Отговорът ми е и да и не. Не може категорично да се твърди.

Имам доверие в резултатите, които се получават в ЦМЛ, но тяхната интерпретация, според мен, е погрешна. За да отговоря категорично следва да направи съответното изследване.

Юрк. К. – Г. - Може ли от резултата да се каже дали има химична модификация или няма?

Вещото лице - Чел съм изследванията на ЦМЛ, приел съм ги, имам обяснение защо са такива. Ако има спор защо е такъв резултатът бих отговорил.

Юрк. К. – Г. – Влияели температурата на външния вид на палмовото масло?

Вещото лице – Влияе, това е най – същественият фактор. Забелязва се, че има сериозна разлика във външния вид на мазнината, когато тя е при 25 градуса и по – висока температура и при

стайна, която се приема за 20 градуса.

Юрк. К. – Г. -Къде е посочено, че 20 градуса е стайна температура?

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Юрк. К. – Г. –Къде в технологичния процес на рафиниране се изменя кристалната структура на суровото палмово масло?

Вещото лице – Рафинирането не влияе върху кристалната структура. То е процес, при който продуктът се превръща в годен за употреба и не влиза в кристалната структура.

Юрк. К. – Г. – Какво е състоянието на суровото палмово масло, преди рафинирането?

Вещото лице – Суровото палмово масло е такова каквото е след рафиниране, но неговата консистенция е в зависимост от състава и най – вече съотношението на наситените към ненаситените мастни киселини. Това е отразено, цитирал съм източника, това се знае в технологичната гилдия. Когато температурата при високо аулиновите палмови мазнини, температурата е по – висока от 24 градуса, това е критичната температура за аулиновата фракция. При тази температура тя се стопява, тогава маслото придобива по – мека консистенция, възможно е ослужаване, но не и разслояване на твърда и течна фракция. Това го наблюдавахме в експериментите.

Юрк. К. – Г. – Защо твърдите, че е с високо съдържание на аулинова киселина, след като съгласно резултатите на ЦМЛ съдържанието е 39,7 %, а за да бъде палмова мазнина с високо съдържание на аулинова киселина следва да бъде над 60 %?

Вещото лице – Съотношението наситени ненаситени мастни киселини е приблизително едно към едно, това дава основание да кажа, че аулиновата фракция е с високо съдържание. Тя е в средата на интервала и малко по - високо.

Юрк. К. – Г. – Как стигнахте до този извод, след като не сте правили изследване?

Вещото лице - Не е необходимо да права изследване.

Юрк. К. – Г. – Как ще коментирате официалната информация в сайта на производителя, че продуктът е специално разработени мазнини, шортгъинт е за тесто за хляб и тестени изделия подобряващи качеството им?.

Адв. Ж. – Възражам, нашата е конкретна мазнина, не продукт. Такава информация в сайта на производителя няма. Противопоставям се на този въпрос, вещото лице не е имало такъв въпрос.

Юрк. К. – Г. - Оспорвам експертизата, тя не е обоснована с научни резултати. Моля да се допусне тройна експертиза, която да установи температурата, при която е нормално състоянието на палмовата мазнина, така и съгласно резултатите от ЦМЛ да се отговори дали е хидрогенирана или не тази мазнина.

Адв. Ж. – Процесната мазнина е произведена 2021 година, дори да има налична проба, след като срока на мазнината е две години, дали ще бъде годна тази проба? Като са минали две години след срока на годност на мазнината как ще се установяват физични и химични свойства?.

Вещото лице - Срокът на годност на твърдите мазнини, каквато е палмовата мазнина е две години и той е наречен срок на годност защото след тази дата мазнината не е годна. Тя има съществени химични промени. Тя не може да бъде изследвана повече, няма да даде точни резултати.

Адв. Ж. – Да не се допуска изслушване на тройна експертиза. За да се установи, това което иска митницата, трябва да се направи реално изследване на стоката, това може да се направи само с химичен анализ. Не може да се прави проба на стока, която е с изтекъл срок на годност. Противопоставям се на това искане.

Адв. Г. - Оспорвам искането за назначаване на тройна експертиза като необосновано. Вещото лице е компетентно в своята област и е отговорило еднозначно, и ясно, и точно на въпросите, които за ответника не са такива каквито трябва, но това са отговорите на въпросите.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира че следва да се отклони доказателственото искане за допускане на тройна експертиза, това е така, т.к. уточнените от процесуалния представител на ответника факти, съдът намира, че се касае по -скоро за оспорване по същество на експертизата, нещо което съдът ще каже дали се установява или не с посочената експертиза фактите и обстоятелствата, за които е била ангажирана, с крайния съдебен акт, при разбора на доказателствата, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на процесуалния представител на ответника за допускане на тройна експертиза.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 800 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за хонорара и по приетата днес експертиза в размер на 1240 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да внесе сумата от 440 лв. допълнителен депозит за приетата днес експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж. - Моля да уважите жалбата по подробно съображения изложени в жалбата. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Претендирам направените по делото разноси, за което представям списък.

Адв. Г. – Ясно и категорично е, че делото е от висока фактичеста и права сложност .

Юрк. К. – Г. - Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност, като твърдя, че предвид предметът на делото, не считам, че е толкова сложно.

Предвид фактичестата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 3 – седмичен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: