

Протокол

№

гр. София, 26.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 26.05.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **342** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 09:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. З., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ от ПОСОЛСТВОТО на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ в И., ИСЛЯМСКА РЕПУБЛИКА П. чрез Р. Д., пълномощник в дирекция К. отношения на Министерството на Външните работи – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с представено днес пълномощно.
СГП- редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и писмените доказателства.

ДОКЛАДВА писма от ГДГП и от ДАНС.

АДВ. И. – Поддържа жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства.
Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства.
Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата. Моля да върнете преписката на административния орган за ново произнасяне с указания по прилагане и тълкуване на закона. Считаю, че в рамките на производството е доказано по безспорен начин, че административният акт, е не мотивиран, а това, което е посочено като причини за постановяване на този отказ, не отговаря на представените по административната преписка доказателства. Твърденията, че лицето - А. Т., която е съпруга на кандидатстващия за виза, не пребивава реално в България, останаха недоказани, включително и от представените от „Гранична полиция“ доказателства. Представям писмени бележки. Претендирам разности, за което представям списък.

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Отказът е връчен в качеството му на член от семейството, на гражданин на ЕС, като в самия отказ подробно са изложени мотиви защо следва да бъде отказана виза на лицето, следвайки правилата и директивите. Считаю, че безспорно е доказано, че неговата съпруга, която реално не пребивава в РБ, тъй като от справка на „Гранична полиция“, е видно, че има регистрирани едно или две влизания, което е послужило като повод да бъде издадена дата за продължително пребиваване. Освен това, към административната преписка не са представени никакви доказателства, от които да е видно, че германският гражданин има установени връзки с РБ, т.е. професионална или трудова заетост или по някаква друга причина, която налага установяването му в РБ. Считаю, че съпругата му фиктивно отговаря на изискванията на директивата, за да може да се събере със своя съпруг. Представям писмени бележки. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: