

# РЕШЕНИЕ

№ 1901

гр. София, 22.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **7695** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145–178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 220, ал. 1 и ал. 2 от Закон за митниците (ЗМ), вр. чл. 44 от Регламент на Европейския парламент и на Съвета (ЕС) № 952/2013 г. за създаване на Митнически кодекс на съюза (Регламент № 952/2013).

Образувано е по жалба на А. С. Г., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, чрез адв. С. Т. С., срещу Решение № РЗМ-5800-1247/32-473531/12.07.2023 г. на директора на Териториална дирекция Митница – С. при Агенция „Митници“ (ТД Митница С.), с което е определена нова митническа стойност на употребяван мотоциклет, марка Триумф, модел Рокет Ш, бр. места 2, първа регистрация 02.01.2014 г., цвят черен, работен обем 2294 куб.м., мощност 146 HPDIN, шаси № SMTC02L41EJ651485, поставен под режим допускане за свободно обръщение с митническа декларация (МД) MRN 20BG005808039789R0/29.08.2020 г.

С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на оспорвания акт поради противоречието му с материалния закон. Жалбоподателят се позовава на чл. 70, § 1 от МКС, съгласно който се определя митническата стойност на стоката, а при невъзможност се прилага чл. 74 от МКС, който регламентира вторични методи за определянето ѝ. Сочи се нарушение на чл. 144, § 2, б. „в“ и б. „ж“ от МКС, който въвежда изрична забрана за определяне на митническата стойност въз основа на произволно определени или фиктивни стойности. Излагат се аргументи за нарушение на чл. 30 от МКС и на чл. 4 от АПК, относно процедурата за извършване на

митнически контрол съгласно чл. 48 от МКС. Иска се отмяната на оспорваното решение.

В открито съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от адв. Ф., която поддържа жалбата на основание на изложените в същата съображения. Претендира разноси по делото по представен списък. Излага подробни аргументи в писмени бележки.

Ответникът – директор на ТД Митница С. при Агенция Митници, се представлява от юрк. С., която оспорва жалбата, като намира оспорваното решение за правилно и законосъобразно. Изразява искане жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заявления от жалбоподателя адвокатски хонорар съгласно представен списък на разностите.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с наведените от страните доводи, приема за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че на 29.08.2020 г. в митническо бюро С.-Изток по реда на чл. 172 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е приета митническа декларация MRN 20BG005808039789R0/29.08.2020 г. за митнически режим допускане за свободно обращение, с декларатор А. С. Г., относно един брой стока, описана като мотоциклет – употребяван, с повредена трансмисия, марка ТРИУМФ, модел РОКЕТ III, тип бензин, бр. места 2, първа регистрация 2014.01.02, цвят черен, работен обем 2294 куб.м., мощност 146 НРDIN, двигател неоткрит, шаси № SMTC02L41EJ651485, с декларирани в ЕД 5/15 „Код на държавата на произход“ EU-Европейски съюз, с държава на изпращане Съединени американски щати (САЩ), в ЕД 4/11 „Обща фактурна стойност“ – 750 USD, в ЕД 4/10 „Валута“ – USD, при курс за митнически цели 1.68926, в ЕД 4/14 „Цена на стоката“ – 750 USD, в ЕД 6/14 „Код на стоката – код по Комбинираната номенклатура“ – 87115000, в ЕД 8/6 „Статистическа стойност“ – 1520,34 лв. и митническа стойност 1 520,34 лв., заплатени задължения – мито в размер на 91,22 лв. и ДДС в размер на 352,31 лв.

Митническата декларация е подадена съгласно разпоредбите на чл. 170 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Стоката и придружаващите я документи са представени в Митница С.-Изток от К. К., ЕОРИ BGB5809021580ZZZ6, в качеството му на представител на декларатора, съгласно разпоредбите на чл. 18 и чл. 19 от Регламент (ЕС) № 952/2013. При митническото оформяне са представени описаните в Е.Д. 2/3 – „документи, сертификати и разрешения, допълнителни данни“ на митническа декларация, изискуеми, съгласно чл. 163 от Регламент (ЕС) № 952/2013, както следва: договор за покупко-продажба на мотоциклета от 20.05.2020 г., с продавач Walter A. Chacon, на стойност 750 щатски долара; CERTIFICATE OF TITLE; търговска фактура № 34130/2020 г., издадена от Atlantic Express за извършени транспортни разходи от М. до В., на обща стойност 150 щатски долара; търговска товарителница № NBOL61154 и декларация за външен транзит на Общността T1 MRN 20BG00200220216078. По митническата декларация MRN 20BG005808039789R0/29.08.2020 г., е посочен като износител У. А. Ч., US - Съединени американски щати, М., Флорида, 18405 Айс Роуд FL 33967 (Walter A. Chacon, п. к. 33967, 18405., Ford Myers, FLORIDA, US), а като вносител - А. С. Г. - [населено място], [жк], [жилищен адрес].

Извършен е анализ във връзка с идентифициран риск на декларирани занижени стойности на пътни превозни средства, изнесени от САЩ и допуснати за свободно

обращение в Република България, при което е осъществена последваща проверка на подадената МД по линия на международното сътрудничество със съдействие на Департамента на САЩ по вътрешна сигурност. С писмо с рег. № 32-258634/03.08.2022 г. на Централно митническо управление (ЦМУ), Агенция „Митници“ (АМ), е предоставен отговор от американските митнически органи, ведно с приложения, представляващи „Електронна информация за износ“ (Electronic Export Information (EEI)) от системата на американската служба Customs and Border Protection (С.) „Митници и гранична защита“. Съгласно писмото, EEI - „Електронна информация за износ“ представлява американският еквивалент на европейска митническа декларация за износ и съдържа данни за декларираната стойност на превозното средство при износа и страната на местоназначение. „Internal Transaction Number“ - ITN, съдържащ се в „Electronic Export International“, е номерът на подаване на информацията за износ в системата на американската служба „Митници и гранична защита“ - С., който е основният идентификатор на записа. „External Transactional Number“ - XTN е генерираният от износителя номер на документа. Представен е документ Electronic Export Information: ITN X20200713591881, XTN[EИК]-NAM3930873, съдържащ информация за стока № 1 по митническа декларация MRN 20BG005808039789R0/29.08.2020 г., която е декларирана за износ от САЩ за България при посочена цена 8 500 USD. Като износител в кл.1а е посочен FLORIDA PRESTIGE COLLECTION 6681 46th AVENUE N, SAINT PETERSBURG, FL 33709, US, а получател на мотоциклета (кл. 4а) е KARTI DUM LTD “HADJI DIMITAR”, BDG. 35, SOFIA, BG.

В МД MRN 20BG005808039789R0/29.08.2020 г. употребяваният мотоциклет, с шаси № SMTC02L41EJ651485, е деклариран за допускане за свободно обращение с цена на стоката в ЕД 4/14 - 750 USD. Последното е породило за съмнение, че декларираната митническа стойност не е реално платената цена на стоката, във връзка с което на основание чл. 84, ал.1, т. 1 от ЗМ е извършена повторна проверка на митническата декларация, с която е допуснат за свободно обращение употребяваният мотоциклет.

С писмо с рег. № 32-388161 от 11.11.2022 г. са изискани допълнителни доказателства и информация от вносителя на основание чл. 188, буква б) от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 140, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447). Съгласно мотивите на оспорвания административен акт, писмото е връчено на А. С. Г. на 13.01.2023 г. В посочения в писмото срок исканите документи и информация не са предоставени. Не са представени каквито и да са други доказателства в подкрепа на декларираната митническа стойност. С оглед на това е направен извод, че от декларатора не са представени доказателства относно извършената покупко-продажба и не е ясно къде и как е извършена и от кого е закупен мотоциклетът, как и на кого е заплатена цената по сделката, нито договореният ѝ размер. Документ или потвърждение от продавача за цената по покупко-продажбата не е представен. Поради изложеното е прието, че не може да се установи платената или подлежащата на плащане цена и декларираната митническа стойност в митническата декларация с MRN 20B3005808039789R0/29.08.2020 г. не може да се определи по реда на чл. 70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, а следва да се определи нова.

Изследвани са от органите по приходите методите за определяне на нова митническа стойност последователно, както са регламентирани в букви от а) до г) от параграф 2 на чл. 74 от Регламент (ЕС) № 952/2013, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките. В резултат от това са стигнали до извод, че нито един от тези способности не е приложим в случая. При прилагането на метода по чл. 74, параграф 2, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 е установено, че митническата стойност не може да бъде определена въз основа на метода на идентични стоки, тъй като описанието на стоките в Е.Д. 6/8 описание на стоките“ на митническите декларации, регистрирани в приблизително същия период, е недостатъчно и не включва изчерпателно описание на качествените характеристики на стоките, както и не са намерени данни за стоки, произведени в същата страна, от същия износител, със същите характеристики, които да са еднакви във всяко отношение, поради което не са изпълнени критериите за идентичност на стоките по смисъла на определението, посочено в чл. 1, параграф 2, т.4 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447. За приложимостта на метода по чл.74, параграф 2, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 е необходимо безспорно да бъде установено, че стоки с приети договорни стойности са еднакви с внасяните стоки във всяко отношение: технически характеристики, качество, авторитет, доверие и известност на стоките, произведени в същата държава, в която са произведени и декларираните стоки, допуснати за свободно обращение в същия момент или по същото време. В тази връзка е извършен сравнителен анализ на декларираните стоки в митническата информационна система (МИС-ША), попадащи в същите кодове на Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз (ЕС), същата държава на произход, описание на стоките, условие на доставка, износител, вносител и митническа стойност с проверяваната стока. Установено е, че липсват данни за внос в МИС-ША на стоки с посочените характеристики, което прави неприложим метода по чл. 74, параграф 2, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013, тъй като за приблизително същия период не са установени декларираните митнически стойности по реда на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за „идентични стоки“ .

При анализа на обстоятелствата по чл. 74, параграф 2, буква б) от Регламент (ЕС) 952/2013 не са намерени резултати за приети договорни стойности на сходни стоки, като е анализирана информация за стоки с приети договорни стойности, произведени в същата държава, които въпреки че не са еднакви във всяко отношение, имат подобни характеристики и подобни съставни материали с декларираната стока, което им дава възможност да изпълняват същите функции и да бъдат взаимно заменяеми в търговско отношение и които са били допуснати за свободно обращение в приблизително същото време, като е извършен сравнителен анализ на декларираните стоки в МИС-ША, попадащи в същите кодове на КН на ЕС, същата държава на произход, описание на стоките, условия на доставка, износител, вносител и митническа стойност с проверяваната стока. Водещо основание за отхвърляне на този метод е характеристиката на стоките - „употребявани мотоциклети“, което според органа не дава възможност за прилагане на метода за сходност на стоките, тъй като не би могло същите да се сравнят като степен на овехтяване и амортизация с други стоки, допуснати за свободно обращение. Освен това мотоциклетът е с повредена трансмисия, което не позволява по никакъв начин да бъде сравняван с други мотоциклети, тъй като степента на увреждане никога не може да бъде една и съща. Посочено е, че съгласно чл. 141 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447, във

връзка с член 74, параграф 2, буква б) от Регламент (ЕС) № 952/2013, цената на сделката на „сходни стоки“ трябва да се определя посредством стойността на стоката с подобни стоки при продажба на същото търговско равнище и в приблизително същото количество като стоките, подлежащи на обмיתяване. При направения анализ е установено, че в описанието на стоките, посочено в Е.Д, 6/8 „Описание на стоките“ на митническите декларации, регистрирани в приблизително същия период, липсва изчерпателна информация за стоките, поради което не могат да бъдат изпълнени критериите за сходни стоки.

Третият вторичен метод за определяне на митническата стойност на стоките, регламентиран в чл. 74, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕС) № 952/2013 е отхвърлен с горните мотиви, тъй като изисква сравнение по единичната цена, по която се продава на митническата територия на Съюза най-голямото количество от внасяните стоки, включително за идентични и сходни стоки поради липсата на необходима информация за цената, на която внасяната стока или внесените идентични или сходни стоки се продават в Съюза в състоянието, в което са внесени по време или почти по време на внасяне на стоките, чиято стойност се определя. В конкретния случай липсва база за сравнение за единичната цена, по която се продава на митническата територия на Съюза най-голямото сборно количество от внасяните стоки, включително за идентични и сходни стоки, тъй като не може да се установи идентичност или сходност на стоките.

С оглед визириания в чл. 74, параграф 2, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013 четвърти метод за определяне на митническата стойност на стоките е посочено, че са необходими данни за стойността на вложените материали, разходите за производството, както и на допълнителните елементи, и информация за размера на обичайната печалба и размер на общи разходи, както и информация за производствените разходи за остойностяваните стоки, които в конкретния случай не са налични в своята пълнота на митническите органи, тъй като производителите на стоките не попадат под юрисдикцията на органите в страната на вноса.

Предвид гореизложеното органът е стигнал до извод, че митническата стойност следва да бъде определена по правилото на чл. 74, параграф 3 от същия регламент, когато митническата стойност на внасяни стоки не може да бъде определена по реда на чл. 74, параграфи 1 и 2, букви от а) до г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, поради това че мотоциклетите са специфична стока. По този ред тя следва да се определи въз основа на наличните данни, като се прилагат разумни способности, съответстващи на принципите и общите разпоредби на Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията, на чл. VII от Общото споразумение, бележките към него, Глава 3 „Стойност на стоките за митнически цели“ от Регламент (ЕС) № 952/2013. В тази връзка е извършен сравнителен анализ на декларираните стоки в МИС-ША, попадащи в същите кодове на КН на ЕС, същата държава на произход, описание на стоките, условие на доставка, износител, вносител и митническа стойност с проверяваната стока. Направена е оценка на всички елементи на стоките, които могат да окажат влияние върху тяхната икономическа стойност - марка и модел на мотоциклета, дата на първа регистрация, мощност, работен обем, брой места, тип двигател, физическа характеристика, повредена трансмисия, функционалните и качествените им характеристики, доброто име на остойностяваните стоки. Позовавайки се на предоставената с писмо рег. № 32-74077/23.02.2023 г. на ЦМУ на Агенция „Митници“ от американската служба за митническа и гранична защита

официална информация за извършения внос на стоката употребяван мотоциклет, с Решение № РЗМ-5800-1247/32-473531/12.07.2023 г. на директора на ТД Митница С. е определена нова митническа стойност на стока № 1 по митническа декларация с MRN 20BG005808039789R0/29.08.2020 г., на основание чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във връзка с чл. 19, ал. 7 от ЗМ, чл. 5, т. 39 и чл. 48, чл. 74, параграф 3, чл. 77, параграф 1, буква а) и параграф 2, чл. 85, параграф 1, чл. 87, параграф 1, чл. 101, параграф 1 и чл. 102 от Регламент (ЕС) № 952/2013, чл. 54, ал. 1 и чл. 56 от ЗДДС и чл. 59, ал. 1 и 2 от АПК, в размер на 14 358, 00 лв., определена по реда на чл. 74, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., съответно са установени сумите, подлежащи на досъбиране, след промяна на митническата стойност при допускане за свободно обращение по митническа декларация MRN 20BG005808039789R0/29.08.2020 г., както следва: мито в размер на 770, 26 лв. и ДДС в размер на 2 721, 59 лв.

По делото срещу така постановеното решение на директора на ТД Митница С. са представени писмени доказателства - копия на кореспонденция между ТД Митница С. и митническите власти на САЩ, департамент Флорида, както и доказателства за посещения на адреса на жалбоподателя с цел уведомяване за започналото административно производство по последващ контрол на подадената митническа декларация и представяне на изискани документи.

При тази фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Оспореното решение е връчено на 20.07.2023 г. лично на А. Г.. Жалбата, по която е образувано съдебното производство, е подадена на 01.08.2023 г. – в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано по смисъла на чл.147, ал.1 от АПК лице, притежаващо правен интерес от оспорване, предвид утежняващия характер на акта, с който се възлагат задължения, и като се има предвид че той подлежи на съдебен контрол съгласно чл.220, ал.1 и ал. 2 от ЗМ, жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

При извършване на проверка на акта по чл. 168 от АПК съдът не се ограничава с релевираните с жалбата възражения, а проверява законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК, а именно – издаден ли е той от компетентен административен орган, спазени ли са предвидената в закона форма и административнопроизводствените правила при издаването му, както и съответства ли на материалноправните норми и целта на закона.

В случая административният акт е издаден от директора на ТД Митница С.. На основание чл. 19, ал. 1 от Закон за митниците (ЗМ) решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция „Митници“ или от директорите на териториални дирекции. Съгласно чл. 84б, ал. 2 от ЗМ, компетентността на звеното за последващ контрол се определя по адреса на управление, съответно по постоянния адрес на проверяваното лице. Следователно актът е издаден от компетентен орган, овластен с правомощието да издава актове за определяне на митнически задължения по силата на закона.

Издаден е в писмена форма съгласно чл. 59, ал. 1 от АПК и има предвиденото в ал. 2 от с.з. съдържание, включително подробни мотиви за издаването му, включващи установените факти и приложените спрямо тях правни норми.

Следователно актът е издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма, но в административното производство са допуснати процесуални нарушения, които са от категорията на съществените, тъй като са ограничили достъпа до участие в производството на задълженото лице. На основание чл. 84л, ал. 1 и ал. 4 от ЗМ, проверката в рамките на последващия контрол на подадена митническа декларация приключва с констативен доклад, който се изготвя не по-късно от 14 дни след изтичането на срока по чл. 84в, ал. 3, т. 6 и се връчва на проверяваното лице срещу подпис. Съгласно чл. 84м от ЗМ, за връчването на съобщения и документи при извършването на проверки в рамките на последващия контрол се прилагат разпоредбите на чл. 19а. На основание чл. 19а, ал. 5 от ЗМ, връчване на решение по ал. 1 чрез прилагане към преписката се извършва след поставяне на съобщение за явяване на лицето в случаите, когато адресът на лицето не е известен или лицето, негов представител или пълномощник не могат да бъдат намерени на адреса на управление или на постоянния им адрес след документирано издирване от митническите органи. В случая с уведомление рег. № 32-50177/07.02.2023 г. А. Г. е уведомен, че е започнало административно производство по издаване на административен акт за определяне на нова митническа стойност на декларираната стока с подадената от същия МД, във връзка с митническото оформяне на стоки за режим „допускане за свободно обращение“, като са изложени установените факти и мотивите, на които ще се основава актът. Видно от известие за доставяне с № R PS 1202 00J1YY 2 (на л. 29), уведомлението е върнато като непотърсено. Съгласно протокол за извършена митническа проверка от 20.04.2023 г., на декларирания адрес на Г. в [населено място], [жк], [жилищен адрес] същият не е открит, но е получена информация от живущ в сградата – И. П., който е подписал протокола, че жалбоподателят никога не е живял на посочения адрес и че живее в кв. С.. На 01.06.2023 г. в сградата на ТД Митница С. на информационното табло е поставено съобщение № 32-199578/29.05.2023 г., публикувано и в интернет страницата на Агенция „Митници“, в което се съобщава на А. С. Г. в 7-дневен срок от датата на поставяне на горепосоченото съобщение да се яви в МБ С.-Изток, за връчване на писмо рег. № 32-50177/07.02.2023 г., като същото след изтичане на горепосочения срок ще се счита за редовно връчено. В определения със съобщението срок А. С. Г. не се явява в МБ С.-Изток, предвид което съгласно разпоредбата на чл. 19а, ал. 5 - 7 от ЗМ съобщението се смята за връчено.

В разпоредбите на чл. 19а от ЗМ са предвидени правила за връчване на съобщения до участниците в административното производство – ФЛ и ЮЛ, като съгласно тълкуването на същите редът за връчване в отделните разпоредби не е алтернативен, а субсидиарен и следва определена последователност. Следователно, за да се пристъпи към връчване по реда на чл. 19а, ал. 5 от ЗМ, следва първо да не е намерено лицето или негов представител на постоянния му адрес и съответно да не е възможно връчване по този ред. В случая не е спазен така посочения в горните разпоредби ред за връчване на съобщението за образувано административно производство. На първо място, не е направено необходимото от административния орган да издири актуалния адрес на жалбоподателя. Видно от представена по делото

служебна бележка рег. № 32-612962/01.11.2023 г. на л. 84 по делото, се установява от извършена справка в Национална база „Население“, че А. Г. е с регистриран постоянен и настоящ адрес в [населено място], кв. С., [улица], ет. 3, считано от 12.07.2021 г., тоест преди откриване на процесното административно производство по издаване на решението на директора на ТД Митница С.. При изпълнение на вменените му със закона задължения органът е бил длъжен и е могъл да установи актуалния постоянен адрес на жалбоподателя, за да му връчи уведомлението. Липсват данни, че е направен опит за установяване на постоянния адрес на Г. чрез извършена справка в Национална база „Население“ при образуване на административното производство. Такава е направена едва при връчване на постановеното решение на директора на ТД Митница С.. В тази връзка не се съдържа по делото и данни, че е посетен адресът, на който е регистриран, считано от 12.07.2021 г. Поради това настоящият съдебен състав намира, че редът за уведомяване на жалбоподателя за започналото административно производство по издаване на процесния акт, с който са му определени публични задължения, е незаконосъобразен и това е опорочило цялото производство пред органа, като в резултат е довело до незаконосъобразността на самия акт. Това е така, тъй като в случаите, в които не е допуснат до участие субектът на задължението и адресат на акта, се нарушават правото му на защита и възможността да бъдат събрани всички данни от значение за случая. Това характеризира посоченото нарушение като съществено и води до порочност на акта на основание чл. 146, т. 3 от АПК. В случая е нарушен чл. 22, § 6 от Регламент № 952/2013, съгласно който „преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, митническите органи му съобщават мотивите, на които ще се основава решението, и му предоставят възможност да изрази своето становище в определен срок от датата, на която го е получил или се счита, че го е получил. След изтичане на този срок заявителят се уведомява в подходяща форма за решението“.

Процесната МД с MRN 20BG005808039789R0/29.08.2020 г. е била предмет на последващ контрол по реда на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ. За целите на последващия митнически контрол митническите органи могат след вдигане на стоките да проверяват точността и пълнотата на информацията, подадена в митническа декларация и придружаващите я документи. В случая в резултат на извършената проверката, за митническите органи са възникнали основателни съмнения относно действителната цена на стоката, които не са отпаднали, поради което по проверяваната МД е определена нова митническа стойност на основание чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., съответно са определени и нови задължения за мито и ДДС.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. митническата стойност на стоките представлява договорната им стойност. Договорната стойност от своя страна е действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ, с цел местоназначение митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. Съгласно чл. 70, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013г.



действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени, като условие за продажбата на внасяните стоки. Когато митническите органи имат основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане цена по чл. 70 § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, те могат да поискат от декларатора да представи допълнително информация – съгласно чл. 140 § 1 от Регламент (ЕС) № 2015/2447 (Регламента за изпълнение), а ако съмненията им не отпаднат и след представяне на тази допълнителна информация, съгласно чл. 140, § 2 от Регламента за изпълнение, митническите органи могат да приемат, че стойността на стоките не може да се определи по реда на чл. 70 § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013. В такива хипотези следва да се приложат вторичните методи за определяне на митническата стойност по чл. 74 от Регламент (ЕС) № 952/2013, като в тежест на митническите органи е при условията на приложимото общностно право да докажат основателността на съмненията и разликите в стойността, което може да обоснове нейното увеличаване.

Следователно, приоритетна е договорната стойност по чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Разпоредбата на чл. 140 § 1 от Регламента за изпълнение дава възможност на митническите органи при наличието на основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане цена по чл. 70 § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., да поискат от декларатора да предостави допълнителна информация, но тези основателни съмнения следва да бъдат надлежно доказани от митническите органи. Ако и след предоставяне на тази допълнителна информация съмненията на митническите органи не отпаднат, то съгласно чл. 140 § 2 от Регламента за изпълнение, те могат да отхвърлят декларираната цена. Тежестта за доказване на наличието на основателни съмнения в този случай лежи върху митническите органи и е предпоставка за неприемането на декларираната митническа стойност. Тези основателни съмнения подлежат на установяване и преценка във всеки отделен случай, съобразно установените факти и обстоятелства, като митническите органи носят тежестта за доказване на тези съмнения, надлежно мотивирани и обосновани със съответните доказателства, пряко свързани с тези съмнения.

Лицата, които са адресати на решенията за неприемане на декларираната договорна стойност, следва да имат възможност да представят по надлежен и подходящ начин становището си досежно елементите, на които административният орган възнамерява да обоснове своето решение. За целта следва да е надлежно уведомен адресатът за обстоятелствата, на които се основават съмненията и именно в тази връзка да е изискана обосновка на договорната стойност. Нарушаването на правото на изслушване е особено съществено процесуално нарушение и води до незаконосъобразност на постановеното решение /в този смисъл Решение от 13 март 2014 г., Г. Транс Лоджистик, по обединени дела С – 29/13 и С – 30/13, EU: С: 2014: 140, т. 49/. В случая обсъдените изисквания не са спазени. Съобщение по чл. 22 § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 не е надлежно връчено на вносителя и той не е

бил уведомен, че предстои издаване на решение, с което ще се определи нов размер на задължение по митническата декларация, правото му на защита не е било осигурено, тъй като органът не е посочил въз основа на кои фактически и правни основания възприема за меродавни данните, въз основа на които възнамерява да определи съответната митническа стойност. На това принципно положение е основана и процедурата по чл. 140 § 1 от Регламента за изпълнение, като се има предвид, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална, съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани и изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения, и да е съобразено с възможностите му /арг. от Решение от 28 февруари 2008 г., Carboni, C-263/06q EU: C: 2008: 128, т. 52/. Зачитането на правото на защита е основен принцип на правото на Съюза, който принцип следва да се прилага във всеки случай когато административен орган възнамерява да приеме акт, увреждащ лицето, към което е насочен/така Решение от 18 декември 2018 г., Soprop, C-349/07, EU: C: 2008: 746, т. 36/.

За да обосноват възникналите основателни съмнения, митническите органи се позовават на предоставена от американските митнически власти справка за деклариран износ пред тях на стоката, предмет на разглежданата в настоящото производство декларация. Административният орган приема, че информацията е предоставена по официален ред при осъществяване на международно сътрудничество и че същата е предоставена от официални митнически власти на територията на държавата на износа - САЩ. Приложената към писмото на американските митнически власти информация за износа на процесното МПС, представляваща извадка от американската митническа система - Electronic Export Information: ITN X20200713591881, XTN[EIK]-NAM3930873, има официален характер и правилно е съобразена при формиране на извод за наличие на съмнение относно декларираната митническа стойност. С оглед на това е извършена повторна проверка на подадената митническа декларация и анализ на вторичните методи за определяне на митническа стойност на процесната стока.

Съгласно разпоредбата на член 74, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., когато митническата стойност на стоката не може да се определи съгласно член 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., тя се определя по реда на член 74, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., като се прилагат последователно букви от а) до г), докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките. Цитираните критерии за определяне на митническата стойност са в отношение на субсидиарност и само когато тя не може да бъде определена чрез прилагането на дадено правило, следва да се приложи систематично следващото правило в установената поредност.

В член 74, § 2, буква а) от МКС е регламентиран първият вторичен метод за определяне на митническата стойност на стоките, а именно: „договорната стойност на идентични стоки, продадени с цел износ с местоназначение в митническата територия на Съюза и изнесени в същия момент или приблизително в същия момент, както и стоките, подлежащи на остойностяване. Определението за идентични стоки е посочено в член 1, § 2,

точка 4 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, а именно: „стоките, произведени в същата държава, които са еднакви във всяко отношение, включително физическите им характеристики, качеството и репутацията им. Незначителните различия във външния вид не изключват стоките, които в друго отношение отговарят на определението, от третирането им като идентични“. В конкретния случай методът за определяне на митническа стойност въз основа на идентични стоки е приет като неприложим и съответно не е изследван, тъй като липсва информация за внос в МИС-IIIА на стоки, които са еднакви с внасяните стоки във всяко отношение, включително: техническо състояние и характеристики, степен на установена щета, изминат пробег, допълнителни екстри, качество, авторитет, доверие и известност на стоките, произведени в същата държава, в която са произведени и декларирани стоки и допуснати за свободно обръщение в същия момент или по същото време, както и недостатъчното и непълно описание на стоката в МД, включително и документи за техническото състояние на декларирания мотоциклет. Посочено е в мотивите на акта, че за същия период не са установени деклариран митнически стойности по реда на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за „идентични стоки“, което не позволява прилагането на метода за идентичност на стоките по смисъла на определението, посочено в член I, § 2, точка 4 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447.

В член 74, § 2, буква б) от МКС е регламентиран вторият вторичен метод за определяне на митническата стойност на стоката, а именно: „договорната стойност на сходни стоки, продадени с цел износ с местоназначение в митническата територия на Съюза и изнесени в същия момент или приблизително в същия момент, както и стоките, подлежащи на остойностяване“. Определението за сходни стоки е посочено в член I, § 2, точка 14 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, а именно: „стоки, произведени в същата държава, които, въпреки че не са еднакви във всяко отношение, имат подобни характеристики и подобни съставни материали, което им дава възможност да изпълняват същите функции и да бъдат взаимнозаменяеми в търговско отношение; сред факторите, които определят дали стоките са сходни, са качеството на стоките, репутацията им и съществуването на търговска марка“. В конкретния случай метода за определяне на митническа стойност, въз основа на сходни стоки също е приет за неприложим и съответно не е изследван, тъй като след извършен сравнителен анализ на деклариран стоки в МИС-IIIА, попадащи в същите кодове на КН на ЕС, същата държава на произход, описание на стоката, условия на доставка, износител, вносител и митническа стойност, не е открита информация за внесена стока с тези характеристики. Водещо основание за отхвърляне на този метод от митническите органи е характеристиката на стоката като „употребяван“ мотоциклет, което не дава възможност за прилагане на метода за сходност на стоките, тъй като според тях не би могло същите да се сравнят като степен на овехтяване и амортизация с други стоки, допуснати за свободно обращение. Освен това мотоциклетът е с повредена трансмисия, което не позволява по никакъв начин да бъде сравняван с други мотоциклети, тъй като степента на увреждане никога не може да бъде една и съща.

В член 74, § 2, буква в) от МКС е регламентиран третият вторичен метод за определяне на митническата стойност на стоката, а именно: „стойността, основаваща се на единичната цена, по която се продава на митническата територия на Съюза най-голямото сборно количество от внасяните стоки или от внесени идентични или сходни стоки на лица, които не са свързани с продавачите“. Този метод също е приет за неприложим в конкретния случай, тъй като липсва база данни за единичната цена, на която внесените стоки или внесените идентични или сходни стоки се продават на митническата територия на Съюза в състоянието, в което са внесени, по време или почти по време на внасянето на стоките от проверяваното дружество. Този метод отново е отхвърлен поради невъзможността да се извърши сравнение със сходни стоки по горните мотиви.

В член 74, § 2, буква г) от МКС е регламентиран четвъртият вторичен метод за определяне на митническата стойност на стоката, а именно: „изчислената стойност, която се състои от сбора на:

- i) разходите или стойността за материалите и за производствените или другите операции, използвани при производството на внасяните стоки;
- i i) сума за печалба и за общи разходи, равна по размер на тази, която обичайно се начислява при продажбите на стоки от същия клас или вид като стоките, подлежащи на остойностяване, които са произведени от производители в страната на износа за износ в Съюза;
- i i i) разходите или стойността на елементите, посочени в член 71, параграф 1, буква д).“

Последният метод за определяне на митническата стойност на стоката също е отхвърлен с аргументи, че за определяне на изчислена стойност е необходимо разглеждане на производствените разходи за остойностяваните стоки, както и на други сведения, които в конкретния случай, не са налични в своята пълнота за митническите органи. За приложимостта на този метод са необходими данни за разходите за материали, използвани за производството на декларираните стоки, преки и косвени разходи за труд, разходи за опаковане, разходите за производството, както и на допълнителните елементи, като степен на амортизация, коефициент на щета и други. Посочено е, че такава база данни също липсва, както и липсва информация за размер на обичайната печалба и размер на общи разходи, следователно този метод също е неприложим за остойностяване на стоките.

Поради всичко гореизложено в процесния случай митническата стойност на декларираната стока – „употребяван мотоциклет“, е определена по реда на член 74, § 3 от МКС, съгласно чиято разпоредба, когато митническата стойност на стоката не може да се определи по горепосочените вторични методи, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способи, съответстващи на принципите и общите разпоредби на всяко едно от следните:

- Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията;
- член VII от Общото споразумение за митата и търговията; и
- глава трета „Стойност на стоките за митнически цели“ от МКС.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, на първо място, че

не е приложен правилният метод за определяне на митническата стойност на процесната стока, тъй като не се споделя твърдението, че предвид характеристиката на стоката на употребявана не може да бъде съпоставена с друга такава. Такава пречка не е установена в закона. Обстоятелството, че стоката е употребявана и е с повредена трансмисия, не пречат за съпоставянето ѝ с друга такава от същия вид и със същата или сходна повреда. Съгласно регламентирания в чл. 74, § 2, б. „б“ метод се търси сходство на стоките поради подобни характеристики и подобни съставни материали, което им дава възможност да изпълняват същите функции и да бъдат взаимнозаменяеми в търговско отношение, по-специално качеството на стоките, репутацията им и съществуването на търговска марка. В този случай сравняваните стоки не са еднакви във всяко отношение, обратното би ги характеризирало като идентични, а не сходни. Следователно, не съответства на логиката твърдението на органа, че поради различната степен на повреда на отделните стоки от един и същ вид и със сходни характеристики, сходство между тях е изключено по принцип. Така изложените от органа мотиви са общи и съдържат само твърдения, които не са доказани. Липсват данни по делото, че е изследвано сходство на процесната стока с други от същия вид и с посочената в митническата декларация повреда, поради което се налага извод, че не била събирана такава информация с аргумент, че такова сходство е изначално недопустимо. От друга страна, проверката в системата МИС-IIIА не изчерпва задължението на органа да провери приложимостта на посочените методи. Такава справка обхваща единствено националната база данни, а за приложението на методите по чл. 74, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. се изисква събраната информация да касае цялата митническа територия на Съюза. Опорочаването на първия от алтернативните методи води до порочност в приложимостта на всеки следващ поради тяхната субсидиарност. При тези съображения съдът приема, че митническият орган необосновано и недоказано е приел, че вторичните методи се явява неприложими в настоящия случай, и съответно необосновано е преминал към определяне на митническата стойност на внесената стока на основание чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г.

На второ място, дори да се приеме за приложим в случая алтернативният способ по член 74, § 3 от МКС, то не става ясно на базата на какви данни е определена конкретната митническата стойност на мотоциклета, съответно произтичащите от нея задължения за мито и ДДС, предвид това че в мотивите на акта се сочи, че липсват данни относно договорената продажна цена и платената такава от декларатора. Също така не се установява съгласно представените документи на чужд език от американските власти (с превод на български език) с категоричност договорната цена на процесната стока. Сочената в оспорвания акт сума, която се твърди да е декларирана от износителя по процесния внос, е индиция, която е послужила за откриване на производството по последващ контрол на вноса, но не е доказателство за продажната цена на стоката предвид липсата на събрани първични документи, които доказват това. Представените от износителя данни с Electronic Export Information: ITN X20200713591881, XTN[EIK]-NAM3930873, относно подлежащата на износ стока удостоверява единствено, че властите в

страната на износа са получили електронна информация за износ. Тази информация обаче не представлява първично и в този смисъл надлежно доказателство по смисъла на чл. 84д, ал. 1 от ЗМ, доколкото същата не е съпроводена с документите, въз основа на които е съставена информацията, т.е. е декларирана съответната стока за износ. В случая не е установено от ответника на какви доказателства се основава информацията, посочена при деклариране на износа, съответно, че действителната договорена стойност и платена цена на стоката е тази посочена при деклариране на износа. Липсва информация относно съдържанието на посочената в декларираната при износа стойност, дали същата съответства на продажната цена, дали не включва налози, такси и данъци, поети от износителя, които са останали за негова сметка, като наред с това от митническите органи не са представени търговски документи – договор, фактура, заявка, или други, от които да се установява конкретната цена на придобиване на спорната стока. Обстоятелството, че митнически власти определят декларираната от износителя митническа стойност като официална, не е достатъчно да се приеме, че тази стойност съответства на действително платената цена за стоката. За целта е било необходимо от страна на ответника да се събере информация по отношение на компонентите, които формират износната стойност, посочена в справката, включително съпътстващите митническата износна декларация първични документи. При липсата на съпътстващи продажбата документи, които да доказват по несъмнен начин условията на продажбата, договорената и заплатена/дължима цена като условие за продажбата на внесената стока, подходът на митническия орган за определяне на нова митническа стойност по реда на чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, се явява незаконосъобразен. В случая митническият орган е определил стойността на процесната стока въз основа на информация за декларираната стойност при износа на същата стока. Подобен подход за определяне на митническата стойност се явява недопустим на основание чл. 144, § 2, б. „в“ и б. „ж“ от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447, според който митническата стойност не може да се определя въз основа на цената на стоките на вътрешния пазар на държавата на изнасяне, както и да бъде произволно определена. След като митническите органи са обосנוвали наличието на съмнения за цената на стоката, са дължали и необходимата грижа, за да установят действителната, респ. справедливата стойност на стоката, а не произволно да определят такава на базата на предположения. Съгласно чл. 144, § 1 от Регламент за изпълнение № 2015/2447, при определяне на митническата стойност по член 74, § 3 от Кодекса може да се използва разумна гъвкавост при прилагането на методите, предвидени в член 70 и член 74, § 2 от Кодекса. Съгласно приетото от СЕС в решение от 09.06.2022 г. по дело C-599/20, „Baltic Master“ UAB, също не може да се приеме тезата, че посочената в експортната декларация продажна стойност би могла да бъде приравнена на „налични данни“ в Съюза по смисъла на чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Според т. 48 от решението на СЕС, митническите стойности, определени чрез прилагане на тази разпоредба (чл. 31, § 1 от МКО, на която съответства чл. 74, § 3 от МКС), трябва в максимално възможна степен да се основават на по-рано определяни митнически

стойности, а методите за остойностяване, които трябва да се използват по силата на посочената разпоредба, трябва да бъдат описаните в членове 29-30, § 2 от Кодекса, но че разумната гъвкавост при прилагането на тези методи е в съответствие с целите и разпоредбите на чл. 31 от посочения кодекс. В т. 54 от мотивите е посочено още че, „като се има предвид, най-напред, необходимостта да се установи митническа стойност, в случай че дадено предприятие не предоставя достатъчно точна или надеждна информация относно митническата стойност на съответните стоки, по-нататък, предвид дължимата грижа, която трябва да положат митническите органи при прилагането на всеки от последователните методи за определяне на митническата стойност (вж. в този смисъл решение от 9 ноември 2017 г., LS Customs Services, C - 46/16, EU:C:2017:839, т. 52), и накрая, „разумната гъвкавост“, с която съгласно точка 2 от тълкувателната бележка, посочена в точки 48 и 52 от настоящото решение, тези методи трябва да се прилагат, следва да се приеме, че данните, съдържащи се в национална база данни относно стоки, попадащи в същия код по Т. и произхождащи от същия продавач като разглежданите стоки, представляват „налични данни“ в Съюза по смисъла на член 31, параграф 1 от Митническия кодекс на Общността, които могат да се използват като основа за определяне на митническата стойност на разглежданите стоки“.

Така определената стойност се основава във възможно най-голяма степен на определените преди това митнически стойности. При определянето на митническата стойност по т.нар. „резервен метод“ по чл. 74, § 3 от МКС остойностяването преди всичко следва да се основава на по-рано определени митнически стойности при внос на стоки на територията на ЕС, вкл. РБ, каквито не са използваните данни от износните декларации на трети за ЕС страни. В настоящия случай по делото липсват данни, че митническите органи са изследвали наличието на други внесени стоки със същия Т. код, с които да бъде съпоставена процесната, с оглед определяне на митническата й стойност. В изпълнение на разпоредбата на чл. 74, § 3 от МКС и при липсата на съпоставими данни за извършен внос на територията на ЕС, митническите органи са могли да ползват включително експертни знания за определяне на разумна, доближаваща се до действително платената цена. В този смисъл е практиката на Върховния административен съд – например Решение № 3186 от 15.03.2024 г., в мотивите на което е посочено, че „в случай като процесния, в които с оглед специфични характеристики на декларираните стоки (например повредите на леките автомобили), логично е да се приеме за доказано, че е невъзможно да се открие в митническата система по вноса информация за внос на идентични и/или сходни стоки по смисъла на чл. 1, § 2, т. 4 и т. 14 от Регламента за изпълнение, но не може да се приеме, че липсват каквито и да било данни за внос на стоки със сходни параметри (марка, модел, мощност, година на производство, страна на произход, страна на вноса и прочие, вкл. „употребяван“, „катастрофирал“, „с повреди“ и това личи от изложеното в оспореното Решение относно извършен последващ контрол), които да бъдат използвани за нуждите на прилагане на метода по чл. 74, § 3 от МКС, при съблюдаване правилото за „разумна гъвкавост“ (коригиране на

стойността съобразно установените различия в състоянието и/или характеристиките на стоките).“.

В обобщение съдът приема, че с оспореното решение неправилно е определена нова митническа стойност на внесената стока, декларирана с митническа декларация (МД) MRN 20BG005808039789R0/29.08.2020 г., въз основа на която са определени нови митнически задължения за мито и ДДС. Митническата стойност в размер 14 358 лв. се явява незаконосъобразно определена, с оглед на което незаконосъобразно са начислени и сумите за досъбиране за вносно мито и ДДС, както и лихва за забава.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното решение на директора на ТД Митница С. е незаконосъобразно, като постановено в нарушение на административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби, поради което следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора на жалбоподателя се дължат сторените в производството разноси. Такива са поискани своевременно по представен списък, като са предоставени съответните документи за реалното им извършване, поради което съдът дължи присъждането им. Същите възлизат на обща стойност от 750 лева, от които: 10 лева за внесена държавна такса и 740 лева за платено възнаграждение за един адвокат, осъществил процесуалното представителство на оспорващия. Неоснователно е възражението на ответника за прекомерност на претендираната сума за адвокатски хонорар, предвид това че той е по-нисък от предвидения в чл. 7, ал. 2, т. 2, вр. с чл. 8, ал. 1 от Наредба от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

**Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, III отделение, 16-ти състав,**

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на А. С. Г., Решение № РЗМ-5800-1247/32-473531/12.07.2023 г. на директора на Териториална дирекция Митница – С. при Агенция „Митници“, с което е определена нова митническа стойност на употребяван мотоциклет, марка Триумф, модел Рокет III, бр. места 2, първа регистрация 02.01.2014 г., цвят черен, работен обем 2294 куб.м., мощност 146 HPDIN, шаси № SMTC02L41EJ651485, поставен под режим допускане за свободно обръщение с митническа декларация (МД) MRN 20BG005808039789R0/29.08.2020 г.

**ОСЪЖДА** директора на Териториална дирекция Митница – С. при Агенция „Митници“ да заплати на А. С. Г., ЕГН [ЕГН], сумата в размер на 750 (седемстотин и петдесет лева) за съдебни разноси.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

**Съдия:**



