

РЕШЕНИЕ

№ 12817

гр. София, 01.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **11749** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 259, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба на Сдружение Футболен клуб „ВИВА“, с ЕИК[ЕИК], /с наименование в търговския регистър – „Футболен клуб Вива“/, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от А. Г. срещу Заповед №РД-27/26.09.2025 г. на Директор на ДГ №190 [населено място].

В жалбата се сочи, че заповедта е издадена въз основа на проведен конкурс, без да е посочено по коя обява е работила комисията. По същество не е спазила основните принципи на административнопроизводствените правила, както и че документите на другите кандидати не отговарят на заложените изисквания. Излагат се подробни съображения в тази насока. Моли се да бъде отменена заповедта. Счита се, че проведеният конкурс е незаконосъобразен и заповедта следва да бъде отменена. Претендират се съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят Сдружение футболен клуб „ВИВА“ се представлява се от адв. П., който поддържа жалбата. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на разноските.

Ответникът – директор на ДГ № 190 - [населено място], се явява и се представлява от адв. З., която оспорва жалбата. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Заинтересованата страна Детски спортен клуб, представляван от Д. Й., не се представлява и не изразява становище по жалбата.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С обява, изх. № 143/29.08.2025 г., на Директора на ДГ №190 [населено място] е обявен конкурс по документи за избор на изпълнител на допълнителни образователни дейности извън основните форми на педагогическо взаимодействие извън основните форми на педагогическо взаимодействие „Адаптирана физическа активност и спорт, спортно - рекреационни и развлекателни игри с топка: футбол и тенис“ за срок от 3 години, считано от началото на учебната 2025/2026 година в детската градина. В обявата са посочени лицата, които имат право на участие, необходимите документи за участие в конкурса, описани са критериите за оценка на офертите, начинът за провеждане на конкурса, редът за представяне на документите за участие и този за провеждане на конкурса, срокът и мястото за подаване на документите, обявяването на резултатите от конкурса, както и сключването на договора.

Със Заповед № 662/12.09.2025 г. Директорът на ДГ №190 [населено място], на основание чл.258, ал.1 и 259, ал. 1 ЗПУО, чл.19 от Наредба № 5/03.06.2016 г. за предучилищното образование и чл.6 от Правилата за осъществяване на ДОД в общинските детски градини на територията на СО, приети с Решение № 135 по Протокол № 30/06.04.2017 г. на СОС, изменени и допълнени съгласно Решение № 166 по Протокол № 13 /14.05.2020 г. на СОС и решение № 2 на Педагогическия съвет от 16.09.2024 г е определил конкурсна комисия, която да проведе конкурс на 18.09.2025 г. за ДОД, да отвори постъпилите оферти и проведе конкурса в съответствие с изискванията при обявяването му.

Видно от Протокол № 1/18.09.2025 г., конкурсната комисия е провела едно своето заседание в пълен състав. По време на заседанието е установила, че са подадени 3 броя оферти по обявения конкурс от Детски Спортен Клуб, от ФК „Септември 57 “ и от ФК “ Вива“. Комисията е установила за всеки от кандидатите, че върху съответните пликове са отбелязани входящи номера, датите на подаване, часовете на подаване, наименованията на допълнителната образователна дейност, за която се кандидатства с предложението, както и наименованието на участника. Комисията не е констатирала нарушения относно външния вид на постъпилите пликове, същите са с ненарушена цялост, непрозрачни, запечатани и без други обозначения върху тях, след което Комисията е продължила към преглед за съответствие на съдържанието на всяко от предложенията с изискванията на чл.10 от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община. Допуснала е до оценка на предложението и на тримата кандидати и е пристъпила към оценка по всеки от критериите, като е изложила конкретни мотиви по всеки критерий. Офертата на ФК „Септември 57“ е оценена с 96,66 точки, офертата на ФК „Вива“ с 94,25 точки, а офертата на „Детски Спортен Клуб“ със 100 точки. В IV от протокола е извършено класиране на офертите, като на първо място е класирана офертата на заинтересованата страна Детски Спортен Клуб със 100 точки, на второ място - ФК „Септември 57“ с 96,66 точки и трето място - ФК „Вива“ с 94,25 точки.

Последвало е издаване на оспорената Заповед № РД-27/26.09.2025 г. Директорът на ДГ №190 [населено място], на основание чл.258, ал.1 и 259, ал. 1 ЗПУО, чл.19 от Наредба № 5/03.06.2016 г. за предучилищното образование, Раздел II, чл.18, ал.1 и ал.2 от Правилата за осъществяване на ДОД в общинските детски градини на територията на СО, приети с Решение № 135 по Протокол № 30/06.04.2017 г. на СОС, изменени и допълнени съгласно Решение № 166 по Протокол № 13 /14.05.2020 г. на СОС и взето Решение по протокол № 2 на Педагогическия съвет от 25.05.2025 г., обявата за провеждане на конкурса и протокол на конкурсната комисия е утвърдено

класирането на участниците в обявения конкурс по документи за предоставяне на допълнителна образователна дейност „Адаптирана физическа активност и спорт, спортно - рекреационни и развлекателни игри с топка: футбол и тенис“ за срок от 3 години, считано от началото на учебната 2025/2026 година в детската градина в ДГ №190 [населено място], като е определен за спечелил конкурса кандидата „Детски Спортен Клуб“ със 100 точки.

Като част от административната преписка по делото са приложени и приети като доказателства конкурсната документация, която е представена от тримата участници, в това число и техните оферти.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – участник в обявения конкурс за допълнителни образователни дейности, чиито законни интереси непосредствено се засягат от процесния акт. Същата е насочена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 18, ал. 1 от Правилата във връзка с чл. 259, ал. 3 ЗПУО. В Заповед № РД-27/26.09.2025 г. на директорът на ДГ № 190 [населено място] не е посочено пред кой орган и в какъв срок същата подлежи на обжалване, поради което е приложима разпоредбата на чл. 140, ал. 1 АПК, според която срокът се удължава на два месеца от момента на узнаването. Следователно не е налице отменително основание по чл. 146, т. 2 и чл. 59, ал. 1 и 2 АПК. Следва да се отбележи, че по делото не се спори за просрочие на жалбата и предвид непредставяне на доказателства за връчване на Заповедта от страна на ответника и на основание чл.140, ал.1 от АПК жалбата от Сдружение Футболен клуб „ВИВА“, с ЕИК[ЕИК], се явява подадена в срок.

Разгледана по същество и след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал. 1 АПК, във връзка с чл. 146 АПК, жалбата е основателна, но по съображения, различно от изложените:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът на ДГ № 190 [населено място], в кръга на предоставените му правомощия с чл. 259, ал. 1 ЗПУО и чл. 18, ал. 1 от Правилата.

Спазена е установената от закона форма - актът е писмен, посочени са фактическите и правни основания за издаването му.

Налице са обаче допуснати съществени нарушения на административно производствените правила при провеждане на конкурсната процедура, което е довело до незаконосъобразност на оспорената заповед.

Съгласно чл.19 от Наредба № 5 от 3 юни 2016 г. за предучилищното образование при заявено желание на родителите и срещу заплащане детската градина или училището може да осигури условия на територията си за организиране на педагогически дейности, които не са дейност на детската градина или училището. Дейностите се извършват извън времето за провеждане на основните форми на педагогическо взаимодействие и се организират при спазване на действащото законодателство за децата, които посещават детската градина или училището.

Редът и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община са уредени в Раздел II от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община, приети с Решение № 135 по Протокол № 30/06.04.2017 г. на СОС, изменени и допълнени съгласно Решение № 166 по Протокол № 13 /14.05.2020 г. на СОС.

Съгласно в чл. 7 от Правилата конкурсът се обявява след като родителите на децата писмено са заявили желание за ползване на съответна образователна услуга. Заявленията на родителите се завеждат в дневника за входяща кореспонденция на детската градина като предпоставка за

провеждане на конкурса. Не са представени доказателства за заявено писмено желание от родители на деца от детската градина, поради което не е спазен чл.7 от Правилата.

Съдът установи, че не са спазени и правилата за разгласяване на конкурса и за съдържанието на обявата, регламентирани в чл. 8 от Правилата, според които обявата за конкурса се публикува в 7-дневен срок преди обявената начална дата за провеждане на конкурса на: 1. интернет-страницата на детската градина; 2. на сайта на Столична община и 3. се поставя на видно място в сградата на районната администрация. От представеното писмо изх. № 62/06.03.2026 г. на Директора на ДГ № 190, [населено място] /л.290/ става ясно, че обявата е била публикувана в сайта на СО на 01.09.2025 г. и поставена на фасадата на детската градина. Липсват доказателства, че обявата е била публикувана на сайта на детската градина. След извършена проверка от страна на съда в сайта на детското заведение не беше открита обявата. Непубликуването на обявата в сайта на ДГ № 190 [населено място] е довело до нарушение на чл.8 от Правилата, което е опорочило проведения конкурс в най-ранна фаза. Нарушението е съществено, тъй като целта на публикациите в електронната страница на детските градини е да сведе до знанието на възможно най-много заинтересовани лица информацията за предстоящия конкурс и да създаде конкурентна среда за участието им. В случая оповестяването на конкурса е било ограничено в рамките на публикуването на сайта на СО и на фасадата на детската градина и това е ограничило възможността за повече участници. Нарушението е от категорията на съществените, тъй като ако не беше извършено, т.е. ако обявата е била публикувана, то резултатът от провеждането на конкурсната процедура би могъл да бъде различен от настоящия.

Като следващо съществено нарушение на административнопроизводствените правила е нарушението на чл.12, ал.2 от Правилата. Съгласно чл. 12, ал.1 от Правилата конкурсът се провежда по документи от комисия, определена със заповед на директора на детската градина. Съгласно чл.12, ал.2 от Правилата в комисията участват представители на детската градина, на районната администрация, на Обществения съвет и на Родителското настоятелство. Т.е. императивно е посочен съставът на комисията, който задължително следва да заседава в минимален четири членен състав, като включва представители от детската градина, от районната администрация, от Обществения съвет и от Родителското настоятелство. В заповед № 662/12.09.2025 г. липса член на комисията от състава на Родителското настоятелство. Съгласно чл.306, ал.1 и ал.2 от ЗПУО Родителското настоятелство не е задължително. В случая обаче след справка в търговския регистър е установено, че към ДГ № 190, [населено място] е учредено родителско настоятелство с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление район Студентски, ул. Проф. Ж. С.“ № 21, който адрес съвпада с адреса на ДГ № 190. Предвид наличието на Родителско настоятелство следвало е в състава на комисията за разглеждане на документите по обявения конкурс да бъде включен като член представител на Родителското настоятелство в съответствие с чл.12, ал.2 от Правилата. Предвид не включването на представител на Родителското настоятелство Директора на ДГ № 190 е допуснал нарушение на чл.12, ал.2 от Правилата като е определил незаконен състав на комисията. Оттам и оспорената заповед е издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, съгласно чл.16 във връзка с чл.12, ал. 2 от Правилата, тъй като липсва правно основание, даващо възможност за работа на комисията при така определения състав.

Като е нарушил чл.7, чл.8 и чл.12, ал.2 от Правилата, директорът на ДГ № 190 е издал Заповед в условията на допуснати съществени нарушения на правилата за обявяване и провеждане на конкурса.

По изложените съображения обжалваният административен акт следва да бъде отменен, а преписката – изпратена на компетентния орган за ново провеждане на конкурсната процедура от

най-ранния етап – обявяване на конкурса при заявено желание за ползване на съответна образователна услуга от страна на родителите в съответствие с чл.7 от Правилата. В случай на заявени желания от родителите, следва да се извърши обявление на конкурса при съобразяване на чл.8 от Правилата, след което назначаване на комисия при спазване на чл.12, ал. 2 от Правилата.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените от него в производството разноски. Искането за присъждането е своевременно направено, като са представени и доказателства за реалното им заплащане. Възражението за прекомерност на ответника обаче според съда е основателно, предвид разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, и с оглед фактичестката и правна сложност на делото, поради което заплатеният адвокатски хонорар следва да се редуцира от 920,32 евро на 511,29 евро, с ДДС – 613,55 евро

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 и чл.143, ал.1 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 83-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба, подадена от Сдружение Футболен клуб „ВИВА“, с ЕИК[ЕИК], /с наименование в търговския регистър – „Футболен клуб Вива“/, Заповед №РД-27/26.09.2025 г. на Директор на ДГ №190 [населено място].

ИЗПРАЩА преписката на Директора на Детска градина № 190 [населено място] за ново провеждане на конкурсната процедура при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Детска градина № 190 [населено място] да заплати на „Сдружение Футболен клуб „ВИВА“, с ЕИК[ЕИК], /с наименование в търговския регистър – „Футболен клуб Вива“ сумата от 613,55 /Шестотин и тринадесет евро и петдесет и пет евроцента/ евро разноски по делото, представляващи адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.