

РЕШЕНИЕ

№ 7862

гр. София, 15.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5982** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по повод на жалба с вх. № 23698 от 23.06.2023 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № Е-11Л-00-7 от 09.06.2023 г. по описа на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), подадена от „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от З. О. Б. и С. З. В., чрез пълномощника юрисконсулт К. Н. Н. срещу Решение № Ж – 481 от 25.05.2023 г. на КЕВР, с което на оспорващия са дадени следните задължителни указания: 1. В седемдневен срок от получаване на решението да анулира начислените на основание Констативен протокол № 682681 от 03.02.2023 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия към Констативен протокол № 682681 от 03.02.2023 г. и Фактура № [ЕГН] от 01.03.2023 г., издадени на Л. Е. П. за обект с ИТН 4412663, находящ се в [населено място], [улица], ателие 5; 2. В седемдневен срок след изпълнение на т.1. „Електроразпределение Юг“ АД да уведоми Комисията за предприетите действия.
С жалбата се иска съдът да отмени Решение № Ж-481 от 25.05.2023 г. на КЕВР, тъй като е неправилно поради липса на компетентност, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон, като административният орган не е събрал и изследвал всички факти и обстоятелства. В жалбата се посочва, че за оспорващия бъдат недоумения твърденията на КЕВР, че

само БИМ може да установи дали в електромера се съхраняват данни за преминали количества електрическа енергия. Оспорващият продължава като посочва, че видно от приложеното извлечение от паметта на електромера, такива данни не се съдържат за периода на преизчислението от 65 дни. Същият допълва, че собственик на средството за търговско измерване е ЕР „Г ЕАД и само то има достъп до паметта на електромера и може да направи проверка дали се съдържат данни за преминали количества електрическа енергия, а с такъв достъп не разполага БИМ, тъй като не притежава необходимия софтуер и съответните пароли за достъп до паметта на електромера и по никакъв начин не може да установи дали в паметта на електромера се съхраняват данни за преминали количества електрическа енергия. По – нататък в жалбата е записано, че ПИККЕ предвижда единствено проверка, а не метрологична проверка, която да установи, че върху електромера не е осъществена външна намеса и че е технически неизправен. Посочва се, че установяването на тези факти може да бъде извършено само при отчет на електромера, без да му бъде извършвана проверка, което обстоятелство изяснявало действителната воля на КЕВР при приемането на ПИККЕ, а именно, че в цитираната хипотеза не се изисквало предаване на електромера в БИМ и нормата на чл. 52, ал.1 от ПИККЕ не е обвързана с нормата на чл. 49, ал. 6 от ПИККЕ. В чл. 49, ал. 5 от ПИККЕ били описани случаите, при които електромерите се предават на БИМ за метрологична проверка – несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент. Подчертава се, че в случая не е налице нито едно от посочените изисквания. Инвокират се доводи, че в чл. 52, ал. 2 от ПИККЕ се посочва, че преизчисляването по чл. 52, ал.1 се извършва само и единствено въз основа на констативен протокол, съставен по реда на чл. 49, т.е. въз основа на Констативен протокол за техническа проверка и подмяна на средства за търговско измерване, но не и въз основа на метрологична проверка. Не на последно място се посочва, че административният орган неправомерно се е произнесъл по иск за неоснователно обогатяване по смисъла на чл. 55, ал.1 от ЗЗД, което е некомпетентен. В хода на съдебно производство оспорващият, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Н., който поддържа жалбата, предлага да се уважи, депозира писмено становище и претендира разноси, за които ангажира списък.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призован, се представлява от юрк. Б., която оспорва жалбата и предлага да се отхвърли като неоснователна и недоказана. Предлага да се потвърди решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение и депозира писмено становище по съществуващото на спора. Прави възражение за прекомерност на търсеното от жалбоподателя юрисконсултско възнаграждение, посочено в депозирания списък.

Заинтересованата страна – Л. Е. П., редовно призована, не се явява, не се представлява и не изразява становище по съществуващото на спора.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

От данните по делото се установява, че административното производство е образувано по повод на жалба, подадена от Л. Е. П. срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД относно начислени количества електрическа енергия и издадена фактура.

КЕВР е приел, че същата отговаря на изискванията на чл. 142 и сл. от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3) и като е определена за допустима за разглеждане. Тъй като жалбата е била подадена направо при административния орган, същият на основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 я е изпратил на електроразпределителното дружество за извършване на проверката по компетентност и изразяване на становище по случая.

С писмо от 02.05.2023 г. жалбоподателят е представил пред КЕВР становище, в което е посочено, че заинтересованата страна, Л. П., е подала жалба за кл. № [ЕГН] и съдържа възражения относно начислени количества електрическа енергия и издадена фактура за обект с ИТН 4412663 и адрес [населено място], [улица], ателие 5. „ЕР Юг“ ЕАД посочва, че на 03.02.2023 г. служители на дружеството при изпълнение на служебните им за дължения извършват проверка на посочения адрес, при която констатират, че средството за търговско измерване (СТИ), фабричен номер №[ЕИК], измерващо консумацията на обект с ИТН 4412663, е технически неизправно – с изгаснал дисплей и не отчита консумираната електрическа енергия. Електромерът е подменен с друго СТИ, за което е съставен Констативен протокол № 682681 от 03.02.2023 г.

Въз основа на извършената проверка и съставения протокол електроразпределителното дружество е изготвило справка за коригиране на сметката за електроенергията на обект с ИТН 4412663 и е изпратило писмо с изх. № 10308616 от 01.03.2023 г., с което е уведомило Л. П. за извършената проверка и за начислената за периода от 30.11.2022 г. до 03.02.2023 г. (65 дни) сума по реда на чл. 52, ал.1, т. 1 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИККЕ). Жалбоподателят е издал фактура на обща стойност 357, 29 лв. В становището е посочено, че определената стойност на фактурата е вследствие на преизчислените количества електрическа енергия по действащата за периода на преизчисляването прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технолигичните разходи, одобрена с решение на КЕВР от 01.07.2022 г., която е в размер на 0,653256 лв. с ДДС. Изрично е посочено, че фактурата е платена.

КЕВР се произнася с Решение № Ж – 481 от 25.05.2023 г., с което са дадени следните задължителни указания: 1. В седемдневен срок от получаване на решението ЕР Юг ЕАД да анулира начислените на основание на Констативен протокол № 682681 от 03.02.2023 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия към Констативен протокол № 682681 от 03.02.2023 г. и фактура № [ЕГН] от 01.03.2023 г., издадени на Л. Е. П. за обект с ИТН 4412663 и 2. В седемдневен срок след изпълнение на т.1 да уведомят КЕВР. За предприетите действия.

По делото като писмени доказателства са приети представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени документи. По искане на оспорващия е допуснато събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при довеждане и изслушване на СТЕ.

От показанията на свидетеля Х. А., служител в ЕР Юг ЕАД се установяват допълнителни елементи от фактическата обстановка по случая. Свидетелят посочи, че е бил изпратен на проверка на СТИ на заинтересованата страна от неговия началник, защото измервателното устройство е без комуникация. По време на проверката и след отваряне на таблото е установил, че електромерът е с изгаснал дисплей. Това не било изолиран случай. Предполага, че не е открита Л. П., защото са извикали свидетел – Г.

Г. Г.. При негово присъствие било установено и записано заключение, че абонатът има напрежение след него. След това измервателният уред бил свален и заменен с нов, който показвал 000000 или 000001. След свалянето на стария електромер, той се поставял в чувал, но свидетелят не знае какво се случва след това с уреда. Уточнява, че информацията за неизправен СТИ се получава от електроразпределителната система, която сигнализира неговите началници. Не може да знае кога се установява неизправността на електромера от електроразпределителната система.

По делото е допусната, изслушана и приета без възражения СТЕ, изготвена от вещото лице П. С., която се кредитира от съда. В заключението е посочено, че в случая не се касае до частично измерване или неизмерване на преминалата през електромера електрическа енергия. При изгаснал дисплей и захранен електромер (в случа с 230V) данните не се визуализират на дисплея, не могат да бъдат отчетени и през комуникационните интерфейси – оптичен порт и комуникационен модем. Експертът е направил техническа консултация с производителите на процесния електромер “А. В.”, който е посочил, че в разглежданата ситуация електромерът не измерва и не записва данни за консумация. По – нататък вещото лице с посочило, че периодът от време, за който е извършена корекцията е 65 дни, определен от датата на последния отчет (30.11.2022 г.) и датата на демонтажа на повредения електромер (03.02.2023 г.). Товаровият график на преминавалата през електромера електрическа енергия (сходни по консумация месеци) е определено количеството електрическа енергия за дотаксуване в периода с продължителност 65 дни. Експертът пояснява, че за определяне на стойността на консумираната електрическа енергия се ползва продължителността на периода за преизчисляване и прогнозната цена на електрическата енергия по действащата за периода прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните загуби, която се одобрява от КЕВР с решение, което се публикува в ДВ и влиза в сила от 01.07. на текущата година. Експертизата посочва, че електромер с фабричен номер[ЕИК], ИТН 4412663, кл. № [ЕГН], монтиран в електромерно табло в [населено място], [улица] измерва консумираната електрическа енергия в ателие № 5. Електромерът е монофазен тип А. 80 А, 230V. Същият се ползва за небитови цели попада в т. 27 на Списъка за определяне на периодичността на последващи проверки на средствата за измерва, които следва да извършвани на 6 години. В заключение вещото лице посочва, че срокът за експлоатация на процесния електромер е 6 години и при монтаж на 13.03.2020 г. следва вторична проверка в края на 2025 г. или началото на 2026 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от процесуално легитимирани лица, която обуславя нейната допустимост.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката – чл. 10 от ЗЕ, а с чл. 22, ал.1, т. 1 и т. 2 от ЗЕ на КЕВР е предоставено правомощието да разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и

канализационните услуги и на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. В ал. 7 на посочената разпоредба е предвидено, че процедурата по подаване, разглеждане и доброволното уреждане на споровете се извършва по реда на Наредба № 3/2013 г. В чл. 49, ал. 2, т. 7 от Наредба № 3 е записано, че неразделна част от лицензията са утвърдените общи условия на договори. Съгласно чл. 75, ал. 2, т.1 и т. 2 от ЗЕ комисията провежда контрол за спазване на условията по издадените лицензии.

Съгласно чл. 49, ал. 5 от ПИККЕ, „Когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент, същото се демонтира и се поставя в безшевнен чувал, който се затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният номер се записват в констативния протокол. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката.“.

По делото не се установява спор по фактите, а такъв относно приложението на материалния закон.

Видно от представените по жалбата документи, проверката на СТИ с фабричен номер[ЕИК] е извършена на 03.02.2023 г., като е съставен Констативен протокол с № 682681/03.02.2023 г. По делото не се съдържат писмени документи, от които да е видно, че смененият СТИ е изпратен за метрологична експертиза в Българския институт по метрология.

Правилно е прието от ответника по делото, че жалбоподателя не е спазил изискванията на чл. 49 ал. 5 от ПИККЕ, като не е изпратил демонтирания СТИ на компетентния орган за метрологичен надзор в срок от четиринадесет дни от датата на проверката, с което е нарушена процедурата на ПИККЕЕ при начисляване на количествата електрическа енергия в размер на 553 kWh, на стойност 357, 29 лв., отразени във фактура с № [ЕГН] от 01.03.2023 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 98а, ал.2, т. 6, б.“а“ от ЗЕ, в сила от 17.07.2012 г., общите условия, при които крайният снабдител продава електрическа енергия, съдържат задължително ред за уведомяване на клиента при извършване на корекция на сметка съгласно правилата на чл. 83, ал. 1, т. 6, в случай на неизмерена, неправилно или неточно измерена електрическа енергия поради неправомерно въздействие. Самият закон не въвежда правила за реда на установяване на неправомерно въздействие и за извършване на корекция на сметката на потребителя. Нормата на чл. 83, ал.1, т. 6 от ЗЕ в редакцията ѝ към 17.07.2012 г. също не съдържа такива правила. Такива са приети през 2013 г., като с Решение № 1500 от 6.02.2017 г. по адм. д. № 2385/2015 г. на ВАС, 5– членен състав, обнародвано в ДВ бр. 15 от 2017 г. са отменени всички разпоредби на ПИККЕЕ, с изключение на съдържащите се в чл. 48 - 51 от глава IX правила относно случаите и начините за извършване на преизчисление на количеството ел. енергия от операторите на съответните мрежи. В този смисъл е решение № 5447 от 28.08.2019 г., постановено по адм. дело № 13395 по описа за 2018 г. на АССГ, потвърдено с решение № 6480 от 02.06.2020 г., постановено по адм. дело № 12177/2019 г. на ВАС, Трето отделение.

В действащите ПИККЕ, обн., ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г. и по – точно в чл. 52 е предвидено, че в случаите на техническа неизправност на средствата за търговско измерване, поради която използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени и не е установена външна намеса при проверка или отчет, преминалото количество електрическа енергия се изчислява по приоритетен ред, както следва: 1. по реда на чл. 39, ал. 4 и 5; 2. средноаритметичното количество от потребената електрическа енергия от клиента за предходен отчетен период и потребената електрическа енергия от клиента за аналогичен отчетен период от предходната година; 3. на база на отчетния период, следващ подмяната на повреденото средство за търговско измерване, при невъзможност за преизчисляване по т. 1. А ал. 2 предвижда, че преизчисляването по ал. 1 се извършва въз основа на констативен протокол, съставен по реда на чл. 49. Следователно преди да бъде извършено преизчислението е необходимо да са изпълнени изискванията на чл. 49 от ПИККЕ по силата на препращащата разпоредба на чл. 52, ал. 2.

Нормата на чл. 49 разписва следния ред и начини за преизчисляване на количеството електрическа енергия и тя предвижда: „(1) При извършване на проверки по реда на тези правила, с изключение на чл. 42, ал. 5, изр. 2, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол. (2) Констативният протокол по ал. 1 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител. (3) При отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, както и отказът за подписване от страна на ползвателя или на неговия представител, ако е направен такъв. (4) В случаите по ал. 3 в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт. (5) Когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент, същото се демонтира и се поставя в безшевевен чувал, който се затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният номер се записват в констативния протокол. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката. (6) В случай че причините за повредата на средството за търговско

измерване се дължат на форсмажорни обстоятелства по смисъла на тези правила, операторът на съответната мрежа може да не изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол, като количеството електрическа енергия в този случай се изчислява по реда на чл. 39, ал. 4 и 5 или по реда на чл. 52, ал.1. (7) В случаите по ал. 5 и 6 операторът на съответната мрежа монтира изправни средства за търговско измерване. (8) Когато при проверката се установи добавяне на чужд за системата елемент или друга намеса, представляваща промяна на схемата на свързване, което не влияе на изправността на средството за търговско измерване, операторът на съответната мрежа възстановява правилната схема на свързване, без да демонтира средството за търговско измерване.“.

От приетите по делото доказателства непротиворечиво се установява, че жалбоподателят не е изпълнил изискването на чл. 49, ал. 2 от ПИККЕ да изпрати СТИ на БИМ за проверка, поради което е допуснал нарушение на процедурата по издаване на фактура по реда на чл. 52 от ПИККЕ. В този смисъл е решение № 4970 от 25.09.2020 г., постановено по адм. дело № 4181/2020 г. на АССГ, Трето отделение, потвърдено с решение № 8525 от 14.07.2021 г., постановено по адм. дело № 13283/2020 г. на ВАС, Трето отделение.

Съдът констатира и друго нарушение на чл. 49 от ПИККЕ, а именно неизпълнение на ал. 4, а именно в 7 дневен срок от съставянето на констативния протокол, той не е изпратен на заинтересованата страна по делото. Не изпълнението на това задължение представлява съществено нарушение на производствените правила, водещо до незаконосъобразност на действията на ЕР Юг ЕАД. Действително по делото се съдържат доказателства, че констативния протокол е изпратен на Л. П. с писмо с обратна разписка, което тя е получила на 21.02.2022 г., видно от известие за доставяне (л. 18).

В заключение следва да се посочи, че жалбоподателят в 7 дневен срок е изпълнил обжалваното решение, видно от писмо на л. 39 от делото, както и че възраженията му за наличие на материално правен спор са неоснователни.

С оглед гореизложеното, съдът приема, че оспореното Решение № Ж-481 от 25.05.2023 г. на КЕВР е правилно, а жалбата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, на жалбоподателите следва да бъдат възложени направените по делото разноси от ответника за юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 24, изр. 1 от Наредбата за правната помощ, в размер на 100 лв.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № Ж – 481 от 25.05.2023 г. на КЕВР.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране направените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: