

# Протокол

№

гр. София, 01.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67  
състав**, в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Станимира Друмева**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **511** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - С. - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк.П., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Адв.С. - Да се даде ход на делото.

Юрк.П. – По хода на делото имам възражение. С решение № 261287 на СГС от 03.09.2021г. е възобновено производството по несъстоятелност на жалбоподателя. Дружеството е обявено в несъстоятелност и са прекратени правомощията на органите на управление, като са възстановени правомощията на синдика. Поради това считам, че ако адв. С., който е упълномощен единствено от А. Б., явяващ се управител на дружеството-жалбоподател, но не и от синдика на дружеството, че към този момент същият вече не следва да представлява жалбоподателя по настоящото дело. Представям справка от Търговския регистър, където се виждат всички данни.

Адв.С. – Възражението е неоснователно. Обстоятелството, че са прекратени функциите на управителните органи, не е пречка висящите съдебни производства, които са започнали до обявяване на дружеството в несъстоятелност да продължат и дружеството да се представлява от управителя на същото. По преценката на съда в това производство може да се конституира синдика, но той няма право да упълномощи от името на самото дружество адвокат по делото, това може да направи писмено управителят А. Б.. Такава е константната практика на ВКС по тези случаи,

включително по новообразувани производства, дружеството се представлява както от управителя, така и от синдика. От синдика, по дела заведени от името на дружеството за събиране на суми в несъстоятелността, от другата страна е дружеството чрез управителя. В случая процесуалната легитимация на дружеството чрез управителя по настоящото дело не е засегната, не са налице пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ намира, че предвид редовното призоваване на страните, не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Намира за основателно възражението на процесуалния представител на ответника относно процесуалната легитимация на адв.С.. Видно от представената справка от Търговския регистър, считано от 03.09.2021г. са прекратени правомощията на органите на длъжника. По аргумент от чл. 658, ал. 1, т. 1 и т. 7 от ТЗ, представителството на предприятието, завеждането на дела от името на длъжника и участието в производствата по теза дела е в правомощията на синдика, поради което съдът следва да укаже на страната необходимостта изрично да потвърди извършените до момента действия от името на дружеството чрез адв.С..

Воден от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

УКАЗВА на дружеството-жалбоподател чрез назначения синдик, в седмодневен срок от съобщаването, изрично да потвърди извършените до момента действия от името на дружеството чрез адв.С. предвид прекратените правомощия на органите на длъжника в производството по несъстоятелност и ако желае да продължи процесуалното представителство по делото от адв.С. да представи необходимите документи за целта..

ДОКЛАДВА постъпила на 14.07.2021г. молба на жалбоподателя ведно с приложен документ за довнесен депозит.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.07.2021г. обяснителна записка от [фирма].

ДОКЛАДВА постъпило на 05.08.2021г. писмо от [фирма].

ДОКЛАДВА постъпило писмо от СДВР, Отдел „Разследване“, вх.№ 31501/16.09.2021г., по описа на съда.

КОНСТАТИРА, че в предходно съдебно заседание са изискани от трети лица писмени документи, в изпълнение на което са постъпила отговори само от две от задължените дружества да представят изисканите документи.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото обяснителната записка, постъпила в съда на 27.07.2021г. от [фирма].

ПРИЕМА като доказателство по делото постъпило писмо на 05.08.2021г. от [фирма].

За събиране на доказателства, изискани от трети неучастващи по делото лица, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 24.01.2022г. – 13.30ч., за когато страните са редовно уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис-извлечение от съдебния протокол от днешното съдебно заседание на синдика на дружеството-жалбоподател - за сведение и изпълнение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: