

# Протокол

гр. София, 30.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54  
състав**, в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8665** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Л. - редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв.Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКА НА СЕКТОР НЕЗАКОННА МИГРАЦИЯ ПРИ ОТДЕЛ МИГРАЦИЯ - СДВР - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., редовно упълномощен, с пълномощно от днес .

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

ПРЕВОДАЧЪТ – Д. Т., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

Д. Т. – 70 год., сирийски гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на Р. Л. жалбоподателя , с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

Жалбоподателят/лично чрез преводача/ - Да се даде ход на делото.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.  
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 07.11.2023 г от процесуалния представител на жалбоподателя – адв. Д. с приложени писмени документи по опис.

ДОКЛАДВА становище от 20.11.2023 г от ответника относно представените писмени документи от жалбоподателя с молба от 07.11.2023 г., и се представят писмени документи – Заповед № 513з-9426/06.12.2018 г. на СДВР, заповед № 8121К-1542/2019 г. на МВР, писмо рег. № 513р-99374/10.10.2023г по описа на СДВР.

Адв.Д. - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

По отношение на депозираното становище правя възражение във вр. с тяхното становище, днес във вр. с представеното от нас предходно с.з писмени доказателства, касаещо доказателствата ,че лицето не е било включено във вр. с цитираното досъдебно производство представям сигнал до Директора на СДВР, вх. № 513000-75790/07.11.2023г. В него сме отразили всички обстоятелства във вр. изготвяне на официални документи с неистинско съдържание. Такъв сигнал е депозиран и до Министъра на вътрешните работи с вх. № 489700-7501/08.11.2023 г .

Представям заповед за задържане на лице от 01.02.2023г. на МВР, ГПУ К., то е във вр. с твърденията, в издадената ПАМ, че същият не е установил влизане в страната.

Представям молба до директора на Дирекция „Миграция“ № УРИ 536400-6911/21.02.2022 г. , тя касае обстоятелството във вр. с въведен предходен грешен запис по отношение на доверителя ми, което касае неговата идентификация, имената му, така и наложените ПАМ. Със същият отговор предоставяме информация пред Миграция, че не представят информация относно експлоатацията на информационната система на МВР.

Представям депозирано от дирекция „Миграция“ до председателя на АССГ, 18 състав, документи с № рег. № 536400-10730/04.06.2021 г, че доверителят ми е бил принудително доведен до границите на Република Б., което не е вярно.

След подаден сигнал от нас е издадена нова докладна записка и е променен записа в информационната система поддържана от дирекция миграция, по отношение на това, че от принудително изведен фигурира доброволно напуснал.

Представям и последващи докардени записки , от които е видно, че е направена само

тази корекция. Предоставили сме в предходно с.з доклад изготвен в тази връзка, в което е отразено, че действително са извършени такива нарушения от Дирекция Миграция. В доклада се съдържат доказателства, че и към момента не е извършена корекция. Подадени са заявление за промяна на имената на жалбоподателя, след като той е удостоверил истинската си самоличност, но към момента, видно от доказателствата такава корекция не е направена.

Представям доказателства във вр. с отговора от РП Х. във вр с пр. преписка № ТОС 792/2017 г на РП Х., досъдебно производство № 392/2017 по описа на РУ С., от което е видно, че доверителят ми е бил разпитван в качеството на свидетел, но не е бил привличан като обвиняем никога.

Представям удостоверение № 16800/19.09.2023 г. от Прокуратурата на РБ, представям и писмо от 12.09.2023 г. от ГДГП МВР. Всичките са относими по делото и моля да бъдат приети.

Юрк.С. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства, въпреки че не сме официално запознати.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото административната преписка.  
ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените днес писмени доказателства и представените с молба от 07.11.2023 г.

Адв. Д. – Държа да се отбележи, че по отношение на приложеното от СДВР при МВР писмо с изх. № рег. 513р-99374/10.10.2023 г. същият съдържа печат „вярно с оригинала“, но няма подпис, няма дата и моля да се има предвид при окончателното произнасяне

Жалбоподателят/лично чрез преводача/ – Искам законни права.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски само за държавна такса. Придържам се към изложеното в жалбата. Твърденията на ответника в становището, че доверителят ми, който е мой съпруг, се представя с чужда самоличност не отговаря на доказателствата. Видно е, че когато е бил задържан в 09 РУ за установяване на самоличност той е удостоверил истинската си самоличност. Към настоящият момент и процесният ПАМ е издаден на името на действителната самоличност, той не е заявил друга самоличност, различна от тази, която сме удостоверили през 2018 г. при напускането му на Република Б.. Факт е, че в системата

фигурират различни имена, заявили сме, че той легално е напуснал Република Б.. направил съм всичко възможно това обстоятелство да се промени, но към момента не е направено.

Моля по отношение на предходни настанявания на лицето, с решение от 30.11.2009 г. подело С357/09 Т., което е постановено по преюдициално запитване, отправено от АССГ, същият е дал тълкуване на чл. 15, § 4-6 от директива 2008/115/ ЕО според мотивите в това решение, в т. 51 , нито чл. 15, § 5-6 от директивата, нито никоя друго директива или разпоредба позволява да се счита, че определените периоди на задържане с цел извеждане не трябва да се включват в максималния продължителност на задържането, които са посочени в чл. 15, § 5-6. В тази връзка и в аргументите на т. 69 от мотивите на решението.

В точка 37, т. 54, т. 61 е визирано, че не се разрешава да се надвишават определените в тази разпоредба срокове. Доверителят ми има предходни настанявания за 2015 г за 1,6 /година и шест месеца/, след това има последващо настаняване за 7 месеца и към момента има настаняване за период от 4 месеца от издаване на процесната ПАМ. Същото е издадено в нарушение на нормативно приети разпоредби и не незаконосъобразно. Моля произнасяне в тази връзка.

Юрк.С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и необоснована. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер определен от вас.

Жалбоподателят/лично чрез преводача/ - Имам доверие в българския съд.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение за преводача в размер на 70 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: