

Протокол

№

гр. София, 09.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6083** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. О. П. – редовно уведомен, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ министъра на вътрешните работи – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено пълномощно от днес.

СГП – не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. Д. С. – явява се лично. Депозирала е експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА по повод призоваването на свидетеля Н. Г. П. – с месторабота ОПП-СДВР е изпратена призовка, като е връчена в деловодството на ПП-СДВР по месторабота „А. I“ №5, като съгласно молба от 09.12.24г. на лице с имена Н. Г. П. от [населено място], [община] е посочено, че е получил призовка във връзка с делото. Лицето информира съда, че същата не е предназначена за него, тъй като няма нищо общо с делото, предполага, че се отнася призовката за негов колега с идентични имена, който служи в ОПП СДВР на ръководна длъжност. Моли да се изключи като свидетел по посоченото дело.

С молба от 13.11.24г. на ответника са посочени три имена на лицето, служител на „Пътна полиция“ – СДВР.

На 04.12.24г. постъпила призовка по компетентност, изпратена до директора на ОД МВР С..

Постъпила е молба от 04.12.24г. от министъра на вътрешните работи относно

свидетеля - посочват се въпроси и защо се налага разпита на свидетеля.

Предвид неуспешния опит за призоваване на точния свидетел **СЪДЪТ**

УКАЗВА на ответника да индивидуализира, вкл. с ЕГН служителя, който иска да се разпита като свидетел, който е бил член на съответната комисия Н. Г. П., който съобразно данни от 04.12.24г. е преназначен в ОД на МВР С. - с ЕГН и месторабота, с оглед неговото призоваване.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-компютърно техническа експертиза от 25.10.24г. от вещо лице С..

Пристъпи към изслушване заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Д. Д. С. 47., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ПРЕДВИД, че се очаква включване и на адв. Х., дава възможност на ответника чрез процесуалния представител да постави въпроси към вещото лице.

На въпрос на процесуалния представител на ответника - по 6 въпрос от заключението.

Вещото лице – по време на проверката на – посочила съм на л. 5 и л.6 от екраните и от екранните е видно, че има поле „съставител“ като към момента на проверката и с този потребителски акаунт съставителя не може да бъде променен. Обясниха ми, че до преди една година е имало възможност да бъде вписан съставителя на документа ръчно и той да бъде отбелязан като съставител при принтирането на документа. Сега вече тази функция е забранена. При процесния случай е било възможно да се промени съставителя, ръчно да се впише в полето „съставител“.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице - в системата остават данни за потребителя, който е влязъл с неговото потребителско име и парола. В системата данни остава този, който е влязъл, неговите данни остават като извършител на промяната, независимо какво е вписано в това поле, т.е. от кой акаунт е извършено влизането.

В залата се явява адв. Х., процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ разяснява на адв. Х. извършените до момента процесуални действия.

Адв. Х. – не възразявам.

Вещото лице – следата остава, т.е. кой е извършил тази промяна. Като пример давам - ако И. влезе в системата и напише, че П. е извършила това, в системата ще остави следа, че И. го е извършил – водещо е потребителско име и парола и винаги е било така. Сега няма възможност да се вписва П. ако е влизал И..

Юрк. С. – други въпроси нямам, въпреки това уточнение което няма отношение към извършеното от служителя нарушение. Да се приеме заключението.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – заключението е изпълнено в цялост и обективно. Възможно ли е за процесния период, с оглед на проверените обстоятелства по тази компютърна система – възможно ли е трето лице, не жалбоподателя да влезе и да ползва системата с неговото потребителско име и парола.

Вещото лице – възможно е, всеки който има потребителско име и парола може да

влезе в системата и да я ползва. Няма други допълнителни изисквания тази система. Няма електронен подпис, няма пръстов отпечатък и др.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя - С оглед на тази достъпност, ако трето лице да влезе с потребителското име на жалбоподателя – в документа, който ще се изготви, в графа „съставител“ чие име ще бъде изписано.

Вещото лице - ще бъде изписано името на Г. П., на който е паролата и потребителското име, въпреки че не автор на това влизане.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – с оглед достъпа до системата – има ли възможност друго лице да отстъпи паролата на жалбоподателя при добросъвестност, или че е направено чрез негово добро желание.

Вещото лице - Не съм имала задача по какъв начин са били дадени такива достъпи. Доколкото разбрах, всеки е получил потребителско име и парола, която би следвало да се смени, но не е ясно дали е сменено. Всички служители са си имали достъп до потребителските си имена. Паролата е генерирана много просто и е била в състояние да се запомни от всеки един служител.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя - имало ли е възможност да се ползва от трети лица с оглед самата система.

Вещото лице - ако трето лице знае потребителското име и паролата може без никакъв проблем.

На въпрос на съда:

Вещото лице – за всеки служител има отделно потребителско име, свързано с името на служителя, а паролата е лесна и не е еднаква за всички.

Юрк. С. – от Дирекция КИС са дадени паролите с писмо с гриф за сигурност са паролите и са индивидуални. В писмото е указано паролата да се смени и предполага конфиденциалност. Паролата е индивидуална за всеки потребител.

Вещото лице – аз не съм се задълбала по този въпрос. Не съм имала задача. Направи ми впечатление, че паролата е трябвало да бъде сменена.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – по въпрос №7 от заключението. – дали потвърждава вещо лице, че всички действия са извършвани в профила от Г. П..

Адв. Х. – противопоставям се.

Вещото лице – отговорила съм на този въпрос и го поддържам. Достъпвано е в системата от тези компютри с неговия профил и парола от различни компютри в сградата на КАТ- и са извършвани описаните действия и в системата е останала тази следа.

На адв. Х. – може ли индивидуални потребителски имена и пароли да са известни в цялост на лице от организаторите на компютърната система.

Вещото лице – Администраторите и началниците имат достъп до акаунтите с парола и потребителско име. Администраторите на системата имат достъп до всякъде.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице е обосновало разходи в размер на 1262.35лв които съдът намира за обосновани.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 1262 лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв. от първоначално внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за 250лв.

СЪДЪТ констатира че жалбоподателя е внесъл депозит в размер на 250лв.

Предвид, че е внесен първоначален депозит от двете страни поравно в размер на 500лв.

В днешното съдебно заседание се издаде РКО за 250лв.

Допълнително да се издаде РКО за още 250лв, за който има внесен депозит.

За остатъка от 762лв. които разпределя както следва: 400лв. вносами от ответника в 14-дневен срок от днес; 362 лв. вносами от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес, след което ще бъде издаден РКО за останалата сума на вещото лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.3.2025г. от 15,10 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Свидетеля на жалбоподателя уведомен от днес.

Свидетеля на ответника ще се призове след получаване на информация от ответника.

Да се проконтролира призоваването на свидетеля.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.29 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: