

Протокол

№

гр. София, 21.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 21.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **2260** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.46 ч. се явиха:

ИШЕЦЪТ К. Т. Г. – редовно призован, явява се лично и с адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община – редовно призована, за него - юрк. К. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. – редовно призована, явява се лично.

За СГП се явява прокурор ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме възражения по доклада.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доклада по делото.

АДВ. К. - Поддържам исковата молба. Моля да се приемат представените с нея писмени доказателства и тези съдържащи се в АП. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. К. – Оспорвам исковата молба. Моля да оставите производството без движение и да дадете указания на ищеца да уточни за какъв периода на бездействие на административния орган претендира вредите.

АДВ. К. - Вредите се претендират за неправомерно отчуждение на недвижим имот, което представлява действие на административния орган. Действието се изразява в завладяване на имота въз основа на отчуждителните заповеди, които са отмени като нищожни. Вредите се претендират към определен конкретен момент , а не за период.

СЪДЪТ счита, че исковата молба не страда от посочените пороци. Намира възражението за недопустимост на ответника за неоснователно. Влезият в сила съдебен акт № 1296 от 10.01.2009 г. на АССГ, I отделение, 2 състав е постановен в производство с предмет - мълчалив отказ за довършване на процедурата по § 9, ал, 1 от ЗУТ. В настоящия случай се претендират вреди от отчуждаване, извършено въз основа на акт, който е обявен за нищожен, а не вреди причинени от мълчалив отказ. Двете производства не са свързани по между си, поради което не е налице хипотезата на чл.159 т.6 от АПК. По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за прекратяване на производството като неоснователно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

ДОКЛАДВА заключение на експертизата, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

К. Х. Р. – 60 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенят депозит, за което се издаде се РКО.

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

АДВ. К. – Представям и моля да приемете молба за увеличаване на размера на предявения иск, съобразно заключението на ВЛ. За стойността на имота към 09.06.2011г., когато е обявена нищожността на отчуждителните заповеди.

ЮРК. К. – Не се противопоставям.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ИЗМЕНЕНИЕ на иска, който да се счита предявен за сумата от 448 717 лв.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите подадената искова молба и да осъдите Столична община да заплати на ищеца сумата от 448 717 лв., която представлява обезщетение за

имуществени вреди за отчуждение на доверителя ми недвижим имот, както и законовата лихва от дата на увреждането. От приетите доказателства по делото безспорно се установи, че недвижимият имот е завзет от Столична община и застроен, без да е предоставено обезщетение, поради което реално причинената имуществена вреда е пазарната стойност на отчуждения и недвижим имот, от който ищецът е лишен. До отмяната с влязло в сила решение на Столична община приложима беше процедурата по § 9, ал. 1 от ПЗР на ЗУТ, а именно за кмета на Столична община съществуваше задължение да доведе докрай отчуждителното производство чрез издаване на нов индивидуален административен акт и определяне на ново обезщетение. Предвид факта, че отчуждителните заповеди са обявени за нищожни с влязъл в сила акт на съда, размерът на вредата следва да бъде определен към датата на влизане в сила на решението на съда за отмяна заповедите за отчуждаване, защото точно към този момент дължимия размер на вредата представлява пазарната стойност на недвижимия имот. Във връзка със законната лихва върху сумата на обезщетението, моля да съобразите, че началния момент на лихвата за забава, в случай че вредите произтичат от нищожен административен акт, започва да тече от момента на неговото издаване, съобразно Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2005 г. на ВАС т. 4, а датата на отчуждителната заповед е 20.03.1987 г. Считам, че са налице основанията за реализиране отговорността на Столична община по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, а именно налице е вреда произтичаща от изпълнение на административна дейност на Столична община и е налице причинно - следствена връзка между издаването на отчуждителните заповеди и настъпилата вреда. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноси. ЮРК. К. – Моля да оставите без уважение исковата молба. Моля да уважите искането ми, направено за лихва, тъй като се претендира лихва от 1987 г., а съгласно ЗЗД лихвата се погасява в 2-годишен период. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. ПРОКУРОРЪТ – Считам иска за основателен и следва да бъде уважен.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.05 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: