

Протокол

№

гр. София, 18.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2991** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОГЛ - ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ“ ГМБХ ГЕРМАНИЯ, представлявано от Н. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД Митница „Пловдив“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВРЪЧИ копия от изготвената съдебно-икономическа експертиза (СИЕ) на страните. ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице А. Д. Д. по допуснатата СИЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Д. Д. – 46 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Първо ВЛ е изследвало, като на стр. 8 и 9 е дало заключение по отношение на трите внесени с декларациите стоки, а именно три вида домати, като моля ВЛ да потвърди, ако има спомен, дали и трите вида домати са с един и същи тарифен номер по декларациите?

ВЛ: Да и трите вида домати са с един и същи тарифен номер.

АДВ. Г.: А считате ли, че са с един и същи произход?

ВЛ: Да, изследвайки митническата декларация и фактурата, те са с един и същи произход от един и същи доставчик.

АДВ. Г.: В този смисъл бих искал да задам допълнителен въпрос към ВЛ, а именно: Цялото внесено количество домати, цялата партида, включваща и трите стоки, на печалба ли е продадена към фирма „Лидл България“ ЕООД или на загуба?

ВЛ: Ако се сметнат и трите стоки, които всъщност са една партида, то всъщност се вижда, че е на печалба, не е на загуба. Ако се изследват една по една, както са ги изследвали, тогава са установили и те, че са на загуба, но ако ги приемем трите като една партида, както всъщност е, те са на печалба, тъй като загубата по стока 5 и 6 се компенсира с печалбата по стока 1.

АДВ. Г.: Ако сметете, моля да допуснете отделен въпрос като допълнителен. За мен отговорът е ясен и точен. Ако съдът прецени, че може да го приеме така. Правили ли сте някакви изчисления в тази насока?

ВЛ: Вкъщи съм си ги изчислявала, за да видя просто дали са на загуба или на печалба и така съм установила всъщност.

АДВ. Г.: Само, че не е направена разликата между продажна цена, в решението има продажната цена. Би могло и с проста сметка да се направят изчисленията. Ако това го допускате по този въпрос по този начин като отговор, за мен е достатъчно, че при продажба на цялата партида има реализирана печалба.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. К.: На стр. 6, където е отразена договорената и реално заплатената цена виждам, че данъчната основа е на общата фактурна стойност, която сте посочили, не е за конкретната позиция, която е. Не е изчислено на база позиция, така ли?

ВЛ: Да, общата фактурна стойност е. Не е изчислено на база позиция.

ЮРК. К.: Може ли да ми разясните какво значи „разшифровка“?

ВЛ: Разшифровка на техните сметки на тяхното осчетоводяване, тоест анализ на счетоводните документи.

ЮРК. К.: Виждаме, че общата стойност 13 080 EUR при изчисляване не сумата се получават 25 584, а не 30 917. От къде се взе точно това число, за кои стоки се отнася и каква е връзката му с конкретните три вида стоки?

ВЛ: В момента, наизуст, не мога да отговоря, но е възможно да съм видяла ред 11, а да не е ред 11 тази процесната фактура, възможно е да е някаква грешка. Трябва пак да

вида документите, за да мога да отговоря.

АДВ. Г.: Мога да дам обяснение, но не с конкретните цифри. При покупка не се записва фактурната стойност, а се записва статистическата стойност в митническата декларация, включваща и транспортни разходи, и платени мита, и други разходи. Няма как да сравняваме фактурна стойност с...

ЮРК. К.: Ние говорим за трите, не говорим за цялата.

ВЛ: Да де, но тя като е вкарана в дневника за покупки е цялата стойност, а не нали само на трите.

ЮРК. К.: Просто не мога да разбера от къде идва това число и какво сте включили в него. Включили сте всичко или какво?

Въпрос на съда към ВЛ: Тоест в сумата от 30 917 се включват фактурната стойност на стоките на цялото количество, на цялата партида и транспортни и други разходи, така ли?

ВЛ: Да и тя всъщност е тази сума, която е от митническата декларация, а не от фактурата. Има разлика между двете стойности.

ЮРК. К.: Точно затова питам защо се изчислява цялата фактура, тъй като нас ни интересува само по конкретните стоки.

АДВ. Г.: Осчетоводява се декларация. Не може митницата да очаква всичко да се наглася според нейните търсения.

ЮРК. К.: И затова имаме вещо лице, за да може да уточни за конкретната позиция, а не за цялата фактурна стойност.

АДВ. Г.: И ВЛ е уточнило, че цялата декларация. Имате ли съмнение, че конкретните три вида домати са включени в тази цена, която сте посочили?

ВЛ: Не.

ЮРК. К.: Само да добавя, че на стр. 5 виждам една грешка, че фактурата е от 25-ти май, ако може да се коригира, че е от февруари месец.

ВЛ: Уточнявам, че това е фактическа грешка и моля да се чете 25.02., а не 25.05.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата СИЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Д. Д. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете извлечение от счетоводна справка за покупната фактура и списък с разноски, с преписи за ответната страна.

ЮРК. К.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ ,намира представеното в днешното съдебно заседание извлечение от счетоводна справка, от която е видно отразяването на процесната фактура за относимо и допустимо доказателства , затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание извлечение от счетоводна справка, от която е видно отразяването на процесната фактура.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да отмените атакуваното решение по съображенията, изложени в жалбата. Моля да ми дадете допълнителен срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите разноски, съобразно списък, който представих в днешното съдебно заседание в размер на обща сума от 1 000,00 лв. Акцентирам само върху това, че по случая видно от заключението на ВЛ стока 5 не е закупена на стойност съществено надвишаваща стандартната вносна стойност. Говорим за стока на ред 5 - това са домати „Салкум“. По отношение на тази част от партидата липсва едно от условията, посочени от СЕС, а именно покупка надвишаваща съществено стандартната вносна стойност. Най-същественото, в случая, обаче е, че данните по цялата партида показват, че внесената стока е продадена на печалба, което означава, че липсва и първото условие и единствено, което митницата използва за оспорване на декларираната стойност. Тя казва „стоката е продадена на загуба“, но изследва само една част от тази стока от цялата партида. Ако се вземе цялата партида, обаче, стоката е продадена на печалба, което категорично прави акта незаконосъобразен и в тази насока има трайна практика на ВАС, което ще цитирам.

ЮРК. К.: Моля да потвърдите решението на директора на Митница „Пловдив“ като правилно и законосъобразно и съгласно решението на СЕС подробно ще изложи едни съображения напълно в подкрепа на Митница „Пловдив“. Ще вметна само дали са налице съответствия в данните за стойностите, посочени в документите, приложени към молбата за възстановяване на депозита. Виждаме, че митниците изискват два договора, които дружеството не са били предоставили и всичко това, което имаме налично е на база направено от изчисленията, както и дали са налице условията на чл. 70. Всичките, които вносители са се съгласили да ни дадат документи, са налични, а тези, които сме изисквали, не ни ги е представил. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Г. /реплика/: По отношение на тези договори категорично считам, че първо има алтернативни доказателства на договора и това е и крайната практика на ВКС. По-важното е, че един писмен договор не би ни дал нищо повече от тези данни, които има. Всеки един документ посочва цената. Ако е написано в още един документ, какво повече ще получим!?

ЮРК. К. /дуплика/: Можете да ни го предоставите тогава.

АДВ. Г.: Нямаме. Фирмата не работи с такъв договор.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени

бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: