

Протокол

№

гр. София, 17.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 17.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **3603** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 13,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Католическа Енория „С. Й.” – редовно призована, представлява се от отец З. Ян Т. и юрк. Т. - П. с пълномощно представено по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителния директор на АГКК – редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ: Е. Л. М., Н. Л. М., В. Н. И., Н. Д. И., Н. Д. Ш., М. Б. Н., Н. Н. М., Й. Л. А., Р. С. К., С. С. И., М. К. С., С. К. И., А. В. П., С. С. И., В. Г. И., Б. С. Н., М. С. Й., В. Б. К., С. Б. М.-К., Б. Г. С., С. Г. С., Д. Г. С., В. И. Р., С. И. С., М. Ц. Н., Х. В. Т., В. В. Т., В. В. Т., Н. Г. И. ч/з законен представител - майка й, С. М. И., С. С. – всички редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

ВЛ С. Б. К., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила от 02.05.2012 г. заповед № 1734 от 27.04.1966 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме заповедта, не възразяваме.

По представеното писмено доказателство СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство.

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

С. Б. К., 56 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Т. - П. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Адв М. – Имотът в кадастралната карта как е отразен, по кой чл.?

ВЛ – Твърдя, че имота в кадастралната карта не е съобразен с частта от имота, която попада в кадастралния район и която е нанесена, както в кадастралния предходния план, така и в кадастралната основа на регулационния план. Тази част, която попада от западната част, която е нанесена със заповедта е с площ 11063 кв.м., а в кадастралната карта е нанесен имот с площ 10206 кв.м., като при това към имота в кадастралната карта не са съобразени наличието на контактна зона, нанесени са имоти от план за замеразделяне, дори не от възстановяване на невъзстановими граници, тези части от имота, които на приложение 4 са отразени с червено и същевременно към него са придадени площи, които не са нанесени в кадастралния план като прилежащи от имота. Това са в северната част отразени в синьо площи и се получава компенсация, която на пръв поглед води, че площта е почти същата, но всъщност не е. Отразените в синьо в северната част от имота, те не са нанесени в кадастралния план и в кадастралната основа на регулационния план, а за отразените от източната част стана ясно, че те са по план за земеразделяне.

Адв. М. - Нямаме материализиране на граници?

ВЛ – Няма.

Адв. М. - Имотът в кадастралната карта № 1878 е по-малък, отколкото този, който е по кадастралния план?

ВЛ - Повече е, № 1878 е по-голям от този, който е по кадастралната карта и включвайки частта, която попада в природен парк В. пак е по-голям. По-голям е, подробно съм го отбелязала в т.5 от заключението, че с 230 кв.м. са прибавени площи, които не са от имота, а са недадени 565 кв.м.

Адв. М. - В т.5 казвате, че кадастралната карта би следвало да се съобрази с границите на т.нар. имот с площ 11063 кв.м., което не е направено, всъщност съобразявайки се с границите на този имот и нанасяйки площта от 11063 кв.м. при одобряване на кадастрална карта за природен парк „В.” и нанасяне на тази част от имота няма ли да се получа голяма разлика?

ВЛ - Няма да се получи разлика, тези 11063 кв.м. са площта на имота, които трябва да останат след като се съобрази с природен парк „В.”, а иначе площта на целия имот е 18302 кв.м.

Адв. М. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ К., на което да се изплати сумата 250 лв., внесена от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

Намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. - П. – Моля да отмените оспорената заповед в оспорената ѝ част по аргументи,

които ще изложи в писмени бележки.

Адв. М. - Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила оспорената заповед в оспорената ѝ част по аргументи, които ще изложи в писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок за писмени бележки на страните и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,03ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: