

РЕШЕНИЕ

№ 880

гр. София, 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

**ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мария Владимирова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9622** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Проиводството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесулния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образовно е по касационна жалба на заместник - кмета на Столична община, подадена чрез юрк. К., против решение № 2700 от 16.07.2022 г., постановено по нахд № 12524/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 10 състав, с което е отменено Наказателно постановление № СО-Т-Т-21-10-114 от 09.06.2021 г., издадено от зам. кмета на Столична община, с което на основание чл.53 от ЗАНН, вр. чл. 36, ал.1 и чл.35, ал. 3 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /НРУИТДТСО/, за нарушение на чл. 23 от НРУИТДТСО, на Т. Р. М. е наложена глоба в размер на 300 /триста/ лева.

Наведени са доводи за неправилност и необоснованост на решението на СРС. Касаторът оспорва изводите на съда за незаконосъобразност на НП аргументирани с недоказано авторство на деянието по отношение на лицето, спрямо което е било издадено НП. Поддържа се, че административнонаказателната отговорност е лична, съгласно чл. 24, ал. 1 от ЗАНН, а авторството на М., че е извършител на нарушението в АУАН и в НП е безспорно, доказано е осъществяването на състава на нарушението от обективна и субективна страна. Безспорно е установено, че на датата на нарушението, не е издавано разрешение за ползване на място за извършване на

търговия на открито, нито на жалбоподателката, нито на дружеството. Предвид това не може да се приеме, че М. не е извършвала търговска дейност на открито за своя сметка. Относно субективно знание за извършеното нарушение от нарушителката, то същото е налице, поради това, че от показанията на актосъставителката се установява, че нарушителката многократно е извършвала търговска дейност на открито в нарушение на чл. 23 от Наредбата. В случая не е налице и маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Ответникът – Т. Р. М. се явява лично. Същата оспорва жалбата и моли да бъде потвърдено решението на СРС. Подробни съображения по съществото на спора излага в писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

Административен съд – София град, Шестнадесети касационен състав, след проверка на оспореното решение във връзка с изложените в жалбата оплаквания, както и по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е постъпила от легитимирано лице, в законния срок поради което е ДОПУСТИМА. Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

От фактическа страна въззивната инстанция е приела за установено, че за периода 01.10.2020 г. до 31.12.2020 г. на „Дорацвет“ ООД е издадено Разрешение за ползване на място за извършване на търговия на открито върху терен общинска собственост № 1005а/01.10.2020 г. на кмета на Столична община - район „Т.“, като разположи на площ от 2 кв.м. количка за хот-дог в Ю. парк - 3 част - вход транспортен от към [улица], преди реката /група 3, точка 1/.

На 03.12.2020 г. от „Дорацвет“ ООД е подадено в СО - район „Т.“ заявление за издаване на разрешение за ползване на място за извършване на търговия на открито върху терен общинска собственост за срок от 6 месеца - от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г. за Ю. парк - 3 част, алейни площи, транспортен вход от към [улица], съгласно подробна схема за поставяне на самостоятелни търговски съоръжения група 3, позиция 1, преди реката (предишна схема 10.26) касателно мобилно търговско съоръжение - количка за хот-дог, 2 кв.метра.

От кмета на СО – район Т. са издадени на „Дорацвет“ ООД две разрешения за ползване на място за извършване на търговия на открито върху терен общинска собственост за месец май и юни 2021 г. Управител на „Дорацвет“ ООД е Ц. И. М., а Т. Р. М. е съдружник. На дружеството не са издавани разрешителни за търговия на открито върху терен общинска собственост за месеците януари, февруари и март 2021 г.

На 27.02.2021 г., около 16.50 часа, при обход на СО-район „Т.“, свидетелките Г. и И. видели, че в [населено място], Ю. парк - част 3, при вход транспортен, алеята до реката, Т. Р. М. извършва търговия на открито като предлага за продаван хот-дог и бургери от съоръжение, което заема площ от 2 кв.м. публична общинска собственост. Дейността се извършвала без разрешение за ползване на място за извършване на търговия на открито върху терен общинска собственост, издадено от кмета на район „Т.“, с което е нарушен чл. 23 от НРУИТДТСО. Съставен е АУАН на 27.02.2021 г. и при същата фактическа обстановка като описаната в него срещу Т. Р. М. е издадено Наказателно постановление № СО-Т-Т-21-10-114 от 09.06.2021 г. от зам.- кмета на Столична община, с което на основание чл. 53 от ЗАНН, вр. чл. 36, ал. 1 и чл. 35, ал. 3 от НРУИТДТСО, ѝ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300

лева за нарушение на чл. 23 от НРУИТДТСО.

От правна страна СРС е приел, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42, респ. чл. 57 от ЗАНН, издадени са от компетентни лица, при спазване на сроковете по чл. 34, ал. 1 и 3 от ЗАНН. Налице е съответствие между словесното и цифровото описание на нарушението в АУАН и в НП. На въпросното място (гр. С., Ю. парк — част 3, при вход транспортен, алеята до реката), както на 27.02.2021 г., така и в други периоди от време (от 01.10.2020 г. до 31.12.2020 г. и от 01.05.2021 г. до 30.06.2021 г.) търговия на открито е била извършвана от „Дорацвет“ ООД, а жалбоподателката е съдружник в това юридическо лице. Според решаващия състав това обяснявало защо на 27.02.2021 г. проверяващите лица са заварили именно Т. М. да продава хот-дог и бургери. Свидетелките Г. и И. /извършили проверката/ също потвърждават, че те и преди процесната дата са виждали М. там да продава въпросните стоки.

В хода на съдебното производство от жалбоподателката са представени писмени доказателства (Заявление, Разрешения и дневен финансов отчет, приложени на лист 53-56 и лист 59 от делото), въз основа на които е обоснован извод, че на процесното място търговска дейност извършва „Дорацвет“ ООД, включително и на датата проверката - 27.02.2021 г. Поради това СРС е приел, че в случая не е доказано авторството на деянието, тъй като по делото е установено, че извършваната търговия на открито е била реализирана от „Дорацвет“ ООД и е следвало да се ангажира административната отговорност на това лице, а не на един от съдружниците в дружеството в лично качество.

От субективна страна е прието, че М. е извършвала продажбите на хот-дог и бургери на процесното място на 27.02.2021 г. не за себе си, а в полза на „Дорацвет“ ООД. Поради това не е доказана и субективната страна на нарушението. По тези съображения НП е отменено като незаконосъобразно.

Обжалваното решение е неправилно.

Съгласно чл. 23 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО, търговия на открито се извършва въз основа на разрешение за ползване на място (по образец), издадено от кмета на района, на територията на който ще се извършва дейността. В случая от доказателствата по делото се установява, че на 27.02.2021 г. около 16.50 часа при извършена проверка от служители на Столичен инспекторат към СО на територията на Южния парк – трета част, Т. М. извършва търговия на открито, предлагайки за продажба хот-дог, бургери и минерална вода. На същата дата от служителите Г. и И. е съставен АУАН и връчен лично на ответника по касация за извършено нарушение чл. 23 от НРУИТДТСО – извършване на търговия на открито върху терен общинска собственост без разрешение, издадено от кмета на район „Т.“. При съставянето на акта не са изложени възражения. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН също не са постъпили писмени възражения от страна на нарушителя. Въз основа на АУАН е издадено и НП, с което на Т. М. е наложена глоба в размер на 300 /триста/ лева.

В настоящия случай страните спорят кой е адресат на визираното в АУАН и НП нарушение, а именно лицето посочено в актовете или дружеството „Дорацвет“ ООД в какъвто смисъл са и изводите на първоинстанционния съд.

Настоящият състав намира, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на М. в лично качество, а не на дружеството „Дорацвет“ ООД. От доказателствата по делото, както и от показанията на свидетелите Г. и И., безспорно се установява, че към датата на проверката от страна на М. липсват обяснения, както и

възражения, че същата извършва търговия не в лично качество, а от името на „Дорацвет“ ООД, в което е съдружник. Не са налице каквито и да е аргументи в тази посока и в жалбата ѝ до СРС. Едва в първото съдебно заседание жалбоподателката представя разрешения за търговия на открито, издадени на „Дорацвет“ ООД, за различни периоди без м. февруари 2021 г. и дневен финансов отчет за 27.02.2021 г. на дружеството, а в хода на съдебните прения заявява, че тя не е извършвала търговска дейност, а същата е реализирана от дружеството.

В тази връзка касационният състав счита, че фактически търговската дейност е била извършвана от Т. М. в лично качество. От представения по делото дневен финансов отчет за 27.02.2021 г. на „Дорацвет“ ООД не може да се заключи, че посочения в него оборот е реализиран именно на място на нарушението цитирано в АУАН и НП или на друг търговски обект на дружеството. Поради това, актът законосъобразно е съставен на Т. М., съответно правилно е определен адресатът на административнонаказателната отговорност и в НП. В случая от субективна страна е доказано, че лицето е действало виновно, тъй като безспорно е знаело, че не разполага с разрешение за извършване на търговия на открито на терен общинска собственост, издадено от кмета на СО район „Т.“.

Нарушението по чл. 23 от НРУИТДТСО е формално и за довършеността му не е необходимо да е настъпил какъвто и да било противоправен резултат. Липсват смекчаващи отговорността обстоятелства. Не спорно, че М. е позната на св. Г. и И. като лице, което не за първи път продава там. Поради това следва да се приеме, че нарушението представлява типична проявна форма на нарушение по чл. 23 от НРУИТДТСО и в случая чл. 28 от ЗАНН е неприложим.

Касационният състав намира, че от доказателствата по делото по категоричен начин се установява нарушителя, нарушението – неизпълнение на задължението по чл.23 от НРУИТДТСО, както и вината на лицето – ответник по касация. В тази връзка на Т. М. законосъобразно е наложено от зам.-кмета на СО административно наказание - глоба в минималния размер от 300 лева.

С оглед изложените съображения наказателното постановление е следвало да бъде потвърдено от СРС, но след като това не е сторено, касационната интанция следва да отмени неправилния съдебен акт и да реши делото по същество, като потвърди наказателното постановление на зам. - кмета на СО.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Шестнадесети касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 2700 от 16.07.2022 г., постановено по нахд № 12524/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 10 състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № СО-Т-Т-21-10-114 от 09.06.2021 г., издадено от зам. кмета на Столична община, с което на основание чл. 53 от ЗАНН, вр. чл. 36, ал.1 и чл.35, ал. 3 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, за нарушение на чл. 23 от НРУИТДТСО, на Т. Р. М. е наложена глоба в размер на 300 /триста/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.