

Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Надя Бакалова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10367** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОПЛИВО“ АД - редовно уведомен, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СО, НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ - се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ ПО МЕТЕОРОЛОГИЯ И ХИДРОЛОГИЯ – редовно уведомена, се представлява от адв. Ф. и адв. С., с пълномощни по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ намира, че към настоящия момент не е изготвено заключение по допуснатата допълнителна експертиза като и третото вещо лице не е определено, тъй като е необходимо технологично време. Експертът е изискан да бъде посочен допълнително, с оглед на което следва този факт да бъде съобразен.

АДВ. Ч.: Поддържа молбата входирана на 12.04.2024 г.

АДВ. С.: Видяхме, че има разпореждане от Ваша страна по молбата и след като съдът се е произнесъл от 02.04.2024 г. по отношение вида експертиза, която е допусната, няма основание за ново произнасяне каквото търси жалбоподателят. Считаме, че въпросите са нетносими към предмета на разглеждане на спора, но Вие сте допуснали и назначили допълнителна експертиза. Представен е депозит и нека се развие процедурата по назначаване на трето лице, но по отношение на искането за повторна експертиза няма основание за преразглеждане по този въпрос.

ЮРК. П.: Присъединявам се към колегата. Считам, че няма основание за преразглеждане на промяната по отношение на повторна експертиза.

АДВ. Ф.: Присъединявам се. Не е налице преразглеждане на определението на съда, с което е допусната допълнителна, а не повторна експертиза и с разпореждане от 19.04.2024 г. е удовлетворено искането на жалбоподателя за допълнителните въпроси.

СЪДЪТ съобрази, че действително се е произнесъл по искането за повторна експертиза, поради което този въпрос не следва да бъде обсъждан. Съдът е допуснал допълнителна експертиза и е съобразил съображенията на жалбоподателя относно участващите в експертизата вещи лица и е назначил новоизбрани такива, като единствено третото вещо лице следва да бъде назначено след допълнителното му определяне от ръководителя на Катедра „Метеорология и геофизика“ към Физическия факултет на С. университет „Св. Климент Охридски“, въпреки предоставеният от съда 3-дневен срок и положените усилия за експедитивност.

За изготвяне на експертизата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02. 07. 2024 г. от 10:45 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.
ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: