

# РЕШЕНИЕ

№ 7129

гр. София, 25.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4680** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал. 1 във вр. чл. 121, ал. 1, предл. второ, т. 1 във вр. чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във вр. чл. 145 – чл. 178 от Административно – процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Д. К. А. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Заповед № РД-02-33-73 от 04.05.2022 г. на министъра на туризма, с която считано от 04.05.2022 г. е прекратено служебното му правоотношение, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл – съкращаване на длъжността „главен експерт“ в Отдел „Регулиране на туристическите дейности“, Дирекция „Туристическа политика“ при Министерство на туризма, с утвърденото ново длъжностно разписание, въз основа на приетия с Постановление на Министерски съвет на Република България (ПМС) № 63 от 26.04.2022 г. Устройствен правилник на Министерство на туризма (обн. ДВ, бр. 34 от 03.05.2022 г.).

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед. Твърди се, че е издадена в нарушение на материалния закон и административно-производствените правила и не съответства на целта на закона. Според жалбоподателя, административният орган в нарушение на чл. 35 от АПК не е изяснил релевантните факти и обстоятелства и не е изпълнил задължението си да събере относимите доказателства от значение за правилното приложение на материалния закон. В този аспект, се сочи и, че мотивите на оспорената заповед не отговарят на установения, в константната съдебна практика на ВАС, стандарт за съдържание по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, доколкото цитираното ПМС № 63 от

26.04.2022 г., с което е приет нов Устройствен правилник на Министерство на туризма и утвърденото въз основа на същия ново длъжностно разписание в сила от 04.05.2022 г., не се приемат за достатъчни, за да обезпечат ефективното упражняване правото на защита на жалбоподателя и съдебния контрол за законосъобразност.

Жалбоподателят счита оспорената заповед за противоречаща на материалния закон, поради липса на фактическа обосноваване за прекратяване на служебното правоотношение на посоченото основание в чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Анализирани са данните за броя на щатните длъжности, заемани по служебни правоотношения по утвърденото ново длъжностно разписание, в сила от 04.05.2022 г. и е направен извод за увеличение на щатния състав, включително и на заетите в специализираната администрация (в състава на която е включена и съкратената длъжност „главен експерт“), независимо от намаления общ брой на заетите служители в Дирекция „Туристическа политика“. В този аспект, се сочи, че и в новото длъжностно разписание длъжността „главен експерт“ продължава да съществува, като са запазени основните функции и задължения, изпълнявани от жалбоподателя, нещо повече - част от тях са прехвърлени на новосъздадената Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“. Изложени са и аргументи за нарушение на основните принципи по чл. 6 и чл. 11 от АПК, въпреки формално преследваната легитимна цел – оптимизиране на дейността на администрацията в Министерството. Акцент е поставен върху липсата на мотиви при упражняване на правомощието на органа по назначаването да намали общата численост на служителите, заемащи длъжността „главен експерт“ в една дирекция, увеличавайки числеността на персонала в друга дирекция с идентични функции. Твърди се, че упражнявайки дискреционната си власт при прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя, административният орган е нарушил не само принципа по чл. 6 от АПК, но и принципът, визиран в чл. 8, ал. 2 от АПК.

С тези аргументи е мотивирано искане за отмяна на оспорения административен акт и възстановяване на жалбоподателя на заеманата преди прекратяване на служебното му правоотношение длъжност в Дирекция „Туристическа политика“.

Според пълномощника на жалбоподателя – адв. Б. събраните доказателства установяват по категоричен начин основателността на направеното искане в жалбата. Счита, че съдът следва да я уважи като вземе предвид подробно изложените аргументи. Претендира разноски, в съответствие с представените доказателства и приложения списък.

Ответникът - Министърът на туризма, чрез процесуалния си представител – адв. Ц., оспорва жалбата. В съдебното заседание на 20.09.2022 г. представя мотивирано становище за неоснователност на възраженията на жалбоподателя и искането за отмяна на заповедта за прекратяване на служебното му правоотношение. Претендира разноски.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, Първо отделение, 26 състав, след като** извърши цялостна и задълбочена проверка и оценка на събрания и относим към предмета на спора доказателствен материал, в контекста на възраженията и становищата на страните, прие за установено от фактическа страна:

В периода 03.01.2018 г. – 05.02.2018 г. жалбоподателят Д. К. А. е бил назначен, на основание чл. 15 във вр. чл. 12 от ЗДСл, на длъжност „старши инспектор“ в Отдел

„Регулиране на туристическите дейности“, Главна дирекция „Туристическа политика“ (Заповед № РД-02-33-208 от 29.12.2017 г. на министъра на туризма - л. 199 от делото) с определен ранг, на основание чл. 74 от ЗДСл - IV младши за държавен служител.

След проведен конкурс за длъжността „главен експерт“ в Отдел „Регулиране на туристическите дейности“ в Главна дирекция „Туристическа политика“, комисията, назначена със Заповед № РД-02-35-1 от 04.01.2018 г. на министъра на туризма, изменена и допълнена със Заповед № РД-02-35-2 от 22.01.2018 г., е класирала единственият успешно издържал кандидат – жалбоподателят Д. А.. Считано от 05.02.2018 г., въз основа на Заповед № РД-02-33-24 от 02.02.2018 г. на министъра на туризма (л. 156 от делото), жалбоподателят е назначен на длъжност „главен експерт“ в Отдел „Регулиране на туристическите дейности“, Главна дирекция „Туристическа политика“ при Министерство на туризма, с ранг III младши.

С Постановление на Министерския съвет № 63 от 26.04.2022 г., на основание чл.42, ал. 4 от Закона за администрацията, е приет нов Устройствен правилник на Министерството на туризма, в сила от 03.05.2022 г. (обн. ДВ, бр. 34 от 03.05.2022 г. - л. 324 - 340 от делото). С § 1 от Заключителните му разпоредби е отменен Устройственият правилник на Министерството на туризма, приет с ПМС № 447 от 23.12.2014 г., в сила от 01.01.2015 г. (обн. ДВ бр. 108 от 30.12.2014 г., изм.и доп. ДВ, бр. 35 от 10.05.2016 г., изм. ДВ бр. 70 от 24.08.2018 г., изм. и доп. ДВ, бр. 108 от 29.12.2018 г. - л. 296 – 323 от делото).

При действалия до 03.05.2022 г. Устройствен правилник специализираната администрация в Министерството на туризма е била организирана в пет дирекции съгласно чл. 20, ал. 1, т. 1 – т. 5

дирекция „Туристическа политика“,

дирекция „Маркетинг, реклама и информация в туризма“,

дирекция „Международно сътрудничество и инвестиции в областта на туризма“,

дирекция „Програми и проекти в туризма“

дирекция „Управление на морските плажове“.

В Дирекция „Туристическа политика“, съгласно утвърденото на 07.02.2022 г. поименно щатно длъжностно разписание, са функционирали 3 отдела (л. 283 – л. 289 от делото)

Отдел „Стратегическо планиране и продуктова политика в туризма“,

Отдел „Стратегически анализи и прогнози в туризма“

и Отдел „Регулиране на туристическите дейности“.

Във всеки от трите отдела е предвидена по 1 щатна бройка „главен експерт“ или общо 3 щатни бройки в дирекцията.

Длъжността в Отдел „Стратегическо планиране и продуктова политика в туризма“ е била вакантна към момента на влизане в сила на новия Устройствен правилник на Министерството на туризма, а предвидената в щата на Отдел „Регулиране на туристическите дейности“ е заемана от жалбоподателя Д. А. (л. 285 – л. 286 от делото).

Със Заповед № Т-РД-16-179 от 04.05.2022 г. на министъра на туризма (л. 275 - 277 от делото), в изпълнение на ПМС № 63 от 26.04.2022 г. за приемане на нов Устройствен правилник, считано от 04.05.2022 г. са закрити всички административни звена и са съкратени всички щатни длъжности по отменения Устройствен правилник, като са утвърдени нова структура на Министерството на туризма – пункт III от заповедта и ново длъжностно разписание (л. 278 – л. 282 от делото). Съгласно тази структура

специализираната администрация е организирана вече в 6 дирекции

дирекция „Туристическа политика“ с 2 отдела

Отдел „Развитие на отделните видове туризъм“

Отдел „Стратегическо планиране, анализи и прогнози“

дирекция „Маркетинг и реклама“ с 2 отдела

Отдел „Изложения, събития и информация“

Отдел „Маркетингови проучвания, анализи и дигитална реклама“

дирекция „Международна дейност и визови режими“

дирекция „Програмиране и управление на проекти“

дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ с 2 отдела

Отдел „Регулаторни механизми и туристически дейности“

Отдел „Концесии и наеми на морските плажове“

дирекция „Контролна и инспекционна дейност“.

В утвърдената нова организационна структура на специализираната администрация е запазена Дирекция „Туристическа политика“, но е намален броят на отделите ѝ. Отдел „Стратегическо планиране и продуктова политика в туризма“ и Отдел „Стратегически анализи и прогнози в туризма“ са обединени в новосъздадения Отдел „Стратегическо планиране, анализи и прогнози“, а предишният Отдел „Регулиране на туристическите дейности“, в който е бил назначен жалбоподателят, е преминал към новосъздадената дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ с наименование „Регулаторни механизми и туристически дейности“. В Дирекция „Туристическа политика“ е създаден нов Отдел „Развитие на отделните видове туризъм“, а Дирекция „Управление на морските плажове“ е реструктурирана като втори Отдел „Концесии и наеми на морските плажове“ в новосъздадената Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“. Създадена е Дирекция „Контролна и инспекционна дейност“.

В утвърденото ново щатно длъжностно разписание в сила от 04.05.2022 г. (л. 278 – л. 282 от делото) в двата новосъздадени отдела на Дирекция „Туристическа политика“ са предвидени по 3 щатни бройки за длъжността „главен експерт“ или общо 6 щатни бройки, с еднакви длъжностни нива, наименования и ниво на основната месечна заплата, според Класификатора на длъжностите в администрацията – ниво 6, Експертно ниво 2, ниво на заплата 14. Еднакви са и минималните изисквания за заемане на тези длъжности и в двата отдела – образователен ценз – бакалавър, ранг III младши, професионален опит 4 г. (л. 280 от делото).

В двата отдела на Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ са предвидени общо 5 щатни бройки за длъжността „главен експерт“, от които 1 в Отдел „Регулаторни механизми и туристически дейности“ и 4 в Отдел „Концесии и наеми на морските плажове“ (л. 281 от делото). И тези длъжности са с еднакви длъжностни нива, наименования и ниво на основната месечна заплата, според Класификатора на длъжностите в администрацията – ниво 6, Експертно ниво 2, ниво на заплата 14, като няма различия и в минималните изисквания за заемането им и в двата отдела – образователен ценз – бакалавър, ранг III младши, професионален опит 4 години (л. 281 – л. 282 от делото).

Единствено 2-те щатни бройки за длъжността „главен експерт“ в новосъздадената Дирекция „Контролна и инспекционна дейност“ са с различни длъжностни нива, наименования и ниво на основна месечна заплата, според Класификатора на длъжностите в администрацията, като различие има и в минималните изисквания за

заемането им в сравнение с длъжностите „главен експерт“ в Дирекция „Туристическа политика“ и Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“.

В представеното утвърдено поименно разписание на длъжностите, в сила от 04.05.2022 г. (л.290 – л. 295 от делото), е отразено, че в Отдел „Регулаторни механизми в туристическите дейности“ към Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ единствената длъжност „главен експерт“ е заета (л. 294 от делото), докато и в Отдел „Концесии и наеми на морските плажове“ две от четирите щатни бройки за длъжността „главен експерт“ са незаети, а по една незаета длъжност „главен експерт“ има и в двата отдела на Дирекция „Туристическа политика“ (л. 291 – л. 294 от делото).

Изпълнявалят длъжността „главен експерт“ в Отдел „Стратегически анализи и прогнози в туризма“ в Дирекция „Туристическа политика“ при действащата организационна структура на отменения Устройствен правилник на Министерството на туризма е преназначен на същата длъжност в новосъздадения Отдел „Стратегическо планиране, анализи и прогнози“ (л. 293 от делото), а в Отдел „Концесии и наеми на морските плажове“ към новосъздадената Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ са преназначени заемалите двете длъжности „главен експерт“ в предишния Отдел „Контрол на концесионната дейност“ в Дирекция „Управление на морските плажове“ (л. 287 и л. 294 от делото).

Със Заповед № РД-02-33-73 от 04.05.2022 г. на министъра на туризма (л. 16 и л. 23 – 24 от делото), считано от същия ден – 04.05.2022 г. служебното правоотношение на жалбоподателя Д. А. е прекратено, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл – при съкращаване на длъжността. Заповедта е връчена в деня на издаването ѝ, видно от саморъчно отразената дата в приложеното копие към делото.

Жалбата срещу този административен акт е депозирана на 16.05.2022 г., в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от процесуално легитимирано лице, по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК – адресат на оспорената заповед, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, съгласно чл. 124, ал. 1 от ЗДСл, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Въз основа на така установените релевантни за правния спор фактически обстоятелства, които не се оспорват от страните, настоящият съдебен състав прие за установено от правна страна:

Заповедта е издадена от компетентния, по смисъла на чл. 146, т. 1 от ЗДСл, орган по назначаването, съгласно чл. 42, ал. 5 от Закона за администрацията – министърът на туризма. Спазена е задължителната писмена форма по чл. 108, ал. 1 от ЗДСл. Посочено е правното основание за прекратяване на служебното правоотношение, придобитият ранг на държавна служба, както и дължимите обезщетения, макар и да не са конкретизирани техните размери.

Правното основание за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя е едно от трите фактически основания, визирани в разпоредбата на чл.106, ал. 1 от ЗДСл, което не изисква излагане на специални мотиви и не е свързано с конкретно поведение на служителя. Обвързано е единствено с преценката за

целесъобразност на органа по назначаване - да упражни правомощието си да извърши структурно-организационни промени, включително и чрез съкращаване на длъжности и/или трансформиране на незаети длъжности в администрацията. Затова и неоснователни са възраженията в жалбата за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, които са ограничили правото на защита на жалбоподателя. Разпоредбата на чл. 108, ал. 1 от ЗДСл не предвижда задължение за органа по назначаването да излага съображения относно фактическите обстоятелства, предпоставили приложението на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, казано по друг начин – да посочи дали изцяло или отчасти изпълняваните функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика на съкратения служител се запазват като се намалява броя на служителите, които ще бъдат ангажирани с тяхното изпълнение, или заеманата съкратена длъжност е отпаднала като нормативно определена позиция в длъжностното разписание на администрацията.

Основният спор по делото е - съкратена ли е заеманата от жалбоподателя длъжност към момента на прекратяване на служебното му правоотношение.

Според легалната дефиниция на понятието „длъжност в администрацията“ в чл.2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията (в сила от 01.07.2012 г., приета с ПМС № 129 от 26.06.2012 г., обн. ДВ бр. 49 от 29 юни 2012 г.) това е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, на Закона за митниците или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. За да е налице реално съкращаване на заеманата длъжност, по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да е установено, че тази длъжност вече не фигурира като нормативно определена позиция в длъжностното разписание на съответната администрация и едновременно с това е престанала да съществува като система от функции, задължения и изисквания, или те са изменени толкова значително, че да налагат извод за качествено нова длъжност. Съкращаване на длъжност е налице и при намаляване на щатните бройки.

В настоящия казус, основателни са възраженията на жалбоподателя, че заеманата от него длъжност „главен експерт“ в Отдел „Регулиране на туристическите дейности“ при Дирекция „Туристическа политика“ до приемането на новия Устройствения правилник на Министерството на туризма, в сила от 03.05.2022 г., **не е отпаднала** като нормативно определена позиция в утвърденото ново щатно длъжностно разписание, в сила от 04.05.2022 г., съобразено с новосъздадените организационни структури на специализираната администрация

дирекция „Туристическа политика“ с новосформираните два отдела „Развитие на отделните видове туризъм“ и „Стратегическо планиране, анализи и прогнози“ дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ с отделите „Регулаторни механизми и туристически дейности“ и „Концесии и наеми на морските плажове“.

Нещо повече, **предвидените щатни бройки** за длъжността „главен експерт“ в **четирите отдела** на тези две дирекции „Туристическа политика“ и „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ **са почти двойно повече** в сравнение със

щатните бройки за длъжността „главен експерт“ във функциониралиите до този момент дирекции „Туристическа политика“ и „Управление на морските плажове“. **Запазен е броят** на щатните длъжности „главен експерт“ в новосъздадения Отдел „Регулаторни механизми и туристически дейности“ в Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ 1 бр., към който според новоутвърдената организационна структура са преминали функционалните задължения на Отдел „Регулиране на туристическите дейности“ при Дирекция „Туристическа политика“. Позоваването на пълномощника на ответника, в представените писмени бележки, на данните за вида и броя на щатните длъжности в структурата на Отдел „Регулиране на туристическите дейности“ при Дирекция „Туристическа политика“, отразени в приложената по делото типова длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт“, а именно – наличие на 2 щатни бройки „главен експерт“ (л. 456 от делото), не отчита фактът, че типовата длъжностна характеристика е утвърдена **на 29.06.2020 г. и не отразява** настъпилите впоследствие промени в щатните бройки с утвърденото на 07.02.2022 г. поименно щатно длъжностно разписание, съгласно което, както вече бе посочено, във всеки от трите отдела на Дирекция „Туристическа политика“ е била предвидена по 1 щатна бройка за длъжността „главен експерт“ (л. 283 – л. 289 от делото). Една е щатната бройка за длъжността „главен експерт“ и в новосъздадения отдел „Регулаторни механизми и туристически дейности“ в Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“.

В този аспект, категорично от приложените към делото доказателства се установява, че заеманата от жалбоподателя длъжност „главен експерт“ не е била съкратена, защото не само, че не са намалени щатните бройки за този вид длъжност в щатното разписание и на двете дирекции в утвърдената новата организационна структура на Министерството на туризма – Дирекция „Туристическа политика“ и Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“, нещо повече установява се почти двойното им увеличение в сравнение с броя на щатните длъжности „главен експерт“, включени в организационната структура на Дирекция „Туристическа политика“ и Дирекция „Управление на морските плажове“, функционирали до 03.05.2022 г. в Министерството на туризма.

Според настоящия съдебен състав, заеманата от жалбоподателя длъжност „главен експерт“ не е престанала да съществува и като система от функции, задължения и изисквания, както и като нормативно определена позиция по следните съображения:

- **налице е припокриване на необходимите компетентности** (аналитична компетентност, ориентация към резултати, работа в екип, комуникативна компетентност, фокус към клиента, професионална компетентност) **и изискванията за заемане на длъжността** в новосъздадения Отдел „Регулаторни механизми в туристическите дейности“, Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ и длъжността „главен експерт“, изпълнявана от жалбоподателя в Отдел „Регулиране на туристическите дейности“ на Дирекция „Туристическа политика“ (минимална образователна степен: бакалавър, професионална област „Социални, стопански и правни науки“, професионален опит – 4 години, допълнителна квалификация/обучение – познаване на основните нормативни актове, свързани с изпълняваната работа и вътрешно нормативната уредба на министерството, компютърна грамотност, владеене на един чужд език), видно от утвърдената на 26.05.2022 г. типова длъжностна характеристика, съответна на новото щатно длъжностно разписание (л. 638 – 644 от делото) и типовата длъжностна характеристика, съответна на връчената на

жалбоподателя, утвърдена на 29.06.2020 г. (л. 456 – 461 и л. 17 – л. 22 от делото)

- **съществени прилики** се откриват и при сравнение на основната цел (л. 639 и л. 456 - 457 от делото) и основните области на дейност (л. 639 и л. 457 от делото). Включените две нови области на дейност

*„Дейности, осъществявани във връзка с придобиване правоспособност за упражняване на професиите екскурзовод и планински водачи и вписването им в Н.“*

и *„Дейности, свързани с определяне степента на сложност на ски пистите“* имат незначителен допълнителен принос към основните функции и преките задължения, включени в длъжностната характеристика за длъжността „главен експерт“ в новосъздадения Отдел „Регулаторни механизми и туристически дейности“

- **налице е съвпадение и в преките задължения** при сравнение в двете длъжностни характеристики (л. 640 - 641 и л. 457 – 458 от делото), а незначителните различия са функция на посочените две нови области на дейност.

Налице е **припокриване на необходимите компетентности** (аналитична компетентност, ориентация към резултати, работа в екип, комуникативна компетентност, фокус към клиента, професионална компетентност и дигитална) и **изискванията за заемане на длъжността и в новосъздадения Отдел „Развитие на отделните видове туризъм“, Дирекция „Туристическа политика“** и длъжността „главен експерт“, изпълнявана от жалбоподателя в Отдел „Регулиране на туристическите дейности“ на Дирекция „Туристическа политика“ (минимална образователна степен: бакалавър, професионална област „Туризм“, „Икономика“, „Администрация и управление“, „Политически науки“, „Социология, антропология и науки за културата“ и „Науки за земята“, професионален опит – 4 години, допълнителна квалификация/обучение – познаване на основните нормативни актове, свързани с изпълняваната работа и вътрешно нормативната уредба на министерството, компютърна грамотност, владее на един чужд език), видно от утвърдената на 30.05.2022 г. типова длъжностна характеристика, съответна на новото щатно длъжностно разписание (л. 514 – 518 от делото) и типовата длъжностна характеристика, съответна на връчената на жалбоподателя, утвърдена на 29.06.2020 г. (л. 456 – 461 от делото). **Съществени прилики** се откриват и при сравнение на основната цел (л. 514-515 и л. 456 - 457 от делото) и основните области на дейност (л. 515 и л. 457 от делото). **Налице е и сходство в преобладаващата част от преките задължения** при сравнение в двете длъжностни характеристики по т. 2, т. 5, т. 6, т. 7, т. 8, т. 9, т. 10 и т. 11 (л. 515 – 516 от делото) и т. 1, т. 5, т. 9, т. 12, т. 13, т. 14, т. 15, т. 16, т. 17, т. 18, т. 19, т. 20, т. 22 (л. 18 – л. 19 и л. 457 – л. 458 от делото).

Изменението на организационната структура и на длъжностите, включени в щатното разписание, е част от оперативната самостоятелност на компетентния административен орган по назначаване - да съкращава определени длъжности, да създава нови и/или да прави промени в числеността на щатните бройки, с цел да подобри ефективността, ефикасността и качеството при изпълнение на възложените функции на ръководеното от него ведомство. Упражняването на тези правомощия обаче трябва да е подчинено на основната цел – подобряване ефективността, ефикасността и качеството на работата на администрация.

Конкретиката на настоящия казус сочи единствено промяна в организационната структура на специализираната администрация на Министерството на туризма, която не рефлектира и не засяга системата от функции, задачи и изисквания, включени във функционалните компетентности на конкретно заеманата от жалбоподателя длъжност „главен експерт“, продължаващи да съществуват **в разкритите общо 4 щатни**



**бройки** за същата длъжност - „главен експерт“ в новосъздадените отдел „Развитие на отделните видове туризъм“, дирекция „Туристическа политика“ и отдел „Регулаторни механизми в туристическите дейности“, дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ (Р. 13312/15.10.2013 г., адм. д. № 8228/2013 г., 5 чл. състав на ВАС; Р. 2904 от 28.02.2013 г., адм. д. 8260/2912 г., V отд. на ВАС; Р. 4281/09.05.2022 г., адм. д. 12055/21 г., V отд. на ВАС). Затова и основателно е възражението на жалбоподателя за неправилно приложение на материалния закон, поради липса на предпоставките по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, което е основание по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК за отмяна на оспорената заповед.

В доктрината и съдебната практика не съществува противоречие, че в хипотезата на чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл органът по назначаване няма задължение да извърши подбор между служителите, чийто длъжности се съкращават, за разлика от нормативно регламентираното право на работодателя, в разпоредбата на чл. 329 от КТ, да направи такъв в интерес на производството или на службата, като уволни работници или служители, длъжностите на които не са съкратени, за да остави на работа тези, които имат по-висока квалификация и работят по-добре. Оперативната самостоятелност на органа по назначаването да прецени по целесъобразност конкретно кое служебно правоотношение следва да бъде прекратено може да бъде ограничена с приемане и утвърждаване на правила за подбор, които биха го обвързали при едностранно прекратяване на служебни правоотношения. В конкретния казус не са събрани доказателства, а и от страните не се твърди преди извършване на структурно -организационните промени с новия Устройствен правилник на Министерството, органът по назначаване да е утвърдил вътрешни правила за подбор. Дискрецията при упражняване на оперативната самостоятелност от органа по назначаване обаче е лимитирана от спазването на принципите за съразмерност (чл. 6 от АПК), последователност и предвидимост (чл. 13 от АПК). Тя е подчинена и на принципа за равенство по чл. 8, ал. 2 от АПК при прилагане на нормативните изиквания спрямо всички служители на администрацията в съответната организационна структура. В настоящия казус, основателни са възраженията в жалбата за допуснати нарушения на принципите по чл. 6 от АПК, чл. 8, ал. 2 и чл. 11 от АПК при упражняване на властническите правомощия на органа по назначаване. От приложеното по делото ново поименно щатно разписание, съответно на новата организационна структура на специализираната администрация в Министерството на туризма, в сила от 04.05.2022 г., е видно, че всички служители, изпълнявали длъжността „главен експерт“ в Отделите на Дирекция „Туристическа политика“ и Дирекция „Управление на морските плажове“ в предишната организационна структура на Министерството, с изключение на жалбоподателя са преназначени на същата длъжност в новосъздадените отдели на Дирекция „Туристическа политика“ и Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“. Към момента на прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя вакантни длъжности за „главен експерт“ е имало не само в Отдел „Развитие на отделните видове туризъм“, Дирекция „Туристическа политика“, но и в Отдел „Концесии и наеми на морските плажове“, Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ (л. 291 – л. 294 от делото). Наличието на вакантни длъжности не само в дирекцията, в която е работил жалбоподателят, но и в новосъздадената дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“, към която са преминали част от функционалните компетентности на отдела, в който той е бил

служител, са обективни факти, сочещи превратно упражняване на властническите правомощия от органа по назначаване, въз основа на които може да се направи категоричен извод, че прекратяването на служебното правоотношение на един високо квалифициран служител, разполагащ с по - висок от изискуемия образователен ценз и необходимия професионален опит, не е било подчинено на предвидената легитимна цел - да се оптимизира дейността на съответните дирекции, за да се повиши ефективността, ефикасността и качеството на изпълняваните специфични задължения. Констатираното нарушение на материалния закон и неспазването на принципите по чл. 6, чл. 8, ал. 2 и чл. 13 от АПК предпоставят отмяната на оспорената заповед като незаконосъобразна и непропорционално засягаща правата и законните интереси на жалбоподателя (Р. 10514 от 10.10.2016 г. по адм. д. 7106/2016 г. на ВАС, 5 членен състав, Р. 11048 от 02.11.2021 г. по адм. д. 5865/2021 г., V отд. на ВАС, Р. 1040 от 26.01.2017 г. по адм. д. 10373/2015 г. V отд. на ВАС).

При този изход на спора своевременно направеното искане от жалбоподателя за присъждане на разноски, в съответствие с представения списък и приложените доказателства за платено възнаграждение на процесуалния представител следва да бъде уважено, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК във вр. чл. 124, ал. 1 от ЗДСл, Административен съд - София град, Първо отделение, 26 състав

## **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** по жалба на Д. К. А. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] Заповед № РД-02-33-73 от 04.05.2022 г. на министъра на туризма, с която, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, считано от 04.05.2022 г. е прекратено служебното му правоотношение – поради съкращаване на длъжността.

**ОСЪЖДА** Министерство на туризма да заплати на Д. К. А. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, направените в настоящото производство разноски за възнаграждение на представлявалия го адвокат в размер на 500 (петстотин) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: