

Протокол

№

гр. София, 09.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2687** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Л., редовно уведомен, представлява се от адв. М. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Патентно ведомство, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ИПЕЙ" АД, редовно уведомена, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 09.04.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 09.04.2025 г.

ДОКЛАДВА получено от М. П. процесуален представител на Патентно ведомство заверено копие от 61 броя разпечатки на скрийн шотове, които представляват Приложение 1 към Възражение вх. № BG/N/2004/75072-[3] от 13.12.2021 г. на И. АД.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите изпратени с молба от 19.03.2025 г. заверени копия на 61 броя разпечатки на скрийн шотове от процесуалния представител на ответника.

АДВ. М.: Считам, че не е уважителна причината, която вещото лице е посочила в молбата си. Тя е имала достатъчно време да изготви експертизата. По паралелно с идентичен предмет, по идентични задачи, същото вещо лице Д. С. предоставила заключение. Тя е била наясно с предмета на експертизата. Ние сме се запознали подробно с нейното заключение по паралелното дело с идентичните задачи. Ние сме склонни да извършим ограничение на предмета на делото, да уточним фактите, които заинтересованата страна иска да установи с тази експертиза и да ги признаем. Ние приемаме, че те са доказали използване за електронни плащания и нищо друго. Съответно искаме предмета на делото да се ограничи до правния въпрос дали след като „ИПЕЙ“ АД е използвал процесната марка за електронни плащания, то следва да се докаже реално използване за целите общи категории в клас 9 и клас 36, за които марката е регистрирана. Да уточним фактите, които иска да установи с тази експертиза и ние сме склонни да признаем, защото приемаме, че са представили доказателства за електронни плащания. Считам, че точно това те искат да докажат с тази експертиза.

ЮРК. П.: Моля да ми бъде предоставен срок за становище. Относно експертизата, не възразявам да бъде изслушана. Да се отложи делото.

АДВ. П.: Считам, че изявлението на жалбоподателя е безобразно късно направено. Аз настоявам тази експертиза да бъде изготвена първо, защото тя е по наше искане, второ, защото е заплатена и по нея вече очевидно е извършвано нещо. Считам, че имаме пълнота на доказателствения процес и настоявам експертизата да бъде изслушана. Възразявам срещу неоснователната бележка на жалбоподателя, че причината сочена от вещото лице нещо е неоснователна. Вещото лице много ясно е казала, че достъпът до базата данни на „БОРИКА“ тепърва ще ѝ бъде предоставен. В общи линии считам, че няма абсолютно никакви пречки тази експертиза да бъде изслушана, като моля да насрочите делото във възможно най-кратки срокове, за да го приключваме, тъй като очевидно целта на процесуалното поведение на жалбоподателя е бързо приключване на делото.

Съдът, след като изслуша становището на страните намира, че вещото лице с молба е посочило ясно и конкретна причина, поради която не е представила в срок заключението по допуснатата експертиза. Според мнението на съда тази причина, посочена от вещото лице, е свързана с получаване на информация, която съдът не е предоставил, а е дал възможност вещото лице да получи от „БОРИКА“ АД, поради което и посочената причина, поради която вещото лице не е представило в срок заключението може да се приеме за основателна, поради което намира, че следва да даде възможност на вещото лице да представи заключението по допуснатата експертиза.

С оглед гореизложеното съдът счита, че следва да отложи делото за друга дата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.06.2025 г. от 13:45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. П. да изрази становище по становището на процесуалния представител на жалбоподателя относно предмета на делото.

Предвид изразеното от процесуалния представител на жалбоподателя, ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок от днес да прецизира становището си относно предмета на делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: