

Протокол

№

гр. София, 03.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 03.06.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **12593** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9,57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв.И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП - С., редовно призован, представлява се от юрк. Б., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, И. П. ЙОНОВ, редовно призовано, явява се лично.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 22.05.2020 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

И. П. ЙОНОВ, 68 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представил в срок.

АДВ. И.: За изготвяне на заключението къде и какви проверки направихте?

ВЛ: В кориците на делото и получих по имейл тези, които посках от жалбоподателя.

АДВ. И.: Имаше ли документи, които поискахте и не Ви бяха представени?

ВЛ: Да, това са документи за оторизирането на физическо или юридическо лице, което осъществява счетоводната дейност, изготвя и подписва финансовите отчети на дружеството и документ за завършено минимално образование и стаж по специалността, каквито са уредени в закона.

АДВ. И.: Обяснение получихте ли?

ВЛ: Не.

АДВ. И.: В ТД на НАП правихте ли справка?

ВЛ: Не, не съм оторизиран.

АДВ. И.: Посочили сте, че трудовите договори сключени с работници са 14 на брой. От къде получихте информация, че договорите са 14?

ВЛ: От кориците на делото.

АДВ.И.: Има справка от НАП от 04.09, от която е видно, че договорите са 23, защо сте посочили 14?

ВЛ: В задачата е казано „през периода от датата на започване на дейност да дружеството до 28.08. наемани ли са работници и колко“.

АДВ.И.: Направи ли Ви впечатление, че тези 23 човека са в периода, който е следвало да проверите?

ВЛ: Не мога да отговоря, но съм имал нещо предвид, за да не го взема под внимание.

АДВ. И.: ГФО за 2019 г. знаете ли кога е следвало да бъдат изготвени и представени в Агенцията по вписванията?

ВЛ: ГФО се съставят съгласно уредените срокове до 30.03 на следващата година.

АДВ.И.: Не ви е известно, че тази година поради извънредното положение сроковете бяха удължени?

ВЛ: Не съм имал такава задача.

АДВ.И.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК.Б.: Изисквали ли сте фактури за извършена дейност извън страната?

ВЛ: Изисквал съм. Имам кореспонденция с жалбоподателката. Предоставени са само тези, които са в страната.

ЮРК.Б.: Считате ли Вие, че отговорът т.е. неизпълнението на счетоводните изисквания компрометира отговорите на предишните въпроси?

ВЛ: Трудно ми е да отговоря. Предоставената ми информация са вторични документи. Тя съдържа всички необходими реквизити, но нямаше подпис на лице изготвило отчета. Питам няколко пъти, но не получих отговор. В контекста на разпоредбата на чл. 17 и чл. 18 от Закона бих отговорил по-скоро да, компрометира.

ЮРК.Б.: Бяха ли ви предоставени доказателства за реално извършване на доставките?

ВЛ: От наличните по делото и от представените ми документи, по конкретно в дейността имаше отношение с [община], в която фактура пише „доставки по договор“, предмет на договор доставка на съоръжение за детска площадка. По другите фактури не установих други данни за характера на извършената работа.

ЮРК.Б.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. И.: Ако има извършен оборот извън страната ще бъде ли отразено в декларациите?

ВЛ: Би следвало. Не установих оборот отразен в дневниците за покупко-продажба и справка декларация по ЗДДС, която се изготвя на база на дневниците да има отразени фактури извън територията на страната.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 300 лева, което да се изплати от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. И.: Представям доказателства по опис, по които е работило вещото лице при изготвяне на заключението.

ЮРК.Б.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от процесуалния представител писмени доказателства по опис, по които е работило вещото лице при изготвяне на заключението.

АДВ.И.: Моля за възможност да представя протоколите от м. август 2019 г., съставени при приключване на възложените работи с [община] и решение на директора на дирекция “ОДОП” - П., с което е отменен РА на “Т.”.

ЮРК. Б.: РА считам, че е неотнормативен към производството. Относно протоколите

предоставям на съда.

СЪДЪТ счита, че следва да даде възможност на жалбоподателя да представи писмените доказателства, те са относими към спора, с оглед твърденията в жалбата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя до следващо с.з да представи писмени доказателства.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.06 .2020 г. от 11,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: