

# Протокол

№

гр. София, 13.11.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 13.11.2017 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Чавдар Ангелов, като разгледа дело номер **10200** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, на именно повикване в 11,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. национална телевизия /Б./ – редовно уведомен, явява се АДВ. Д. и АДВ. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило допълнително становище по искането за отправяне на преюдициално запитване от 17.10.2017 г. от жалбоподателя, размяна на книжа и становище от 07.11.2017 г. от ответника, по искането за преюдициално запитване.

УКАЗВА на страните, че по представените с молба от 09.10.2017 г. доказателства за подписване на актове на оргени по приходите с електронен подпис, са взели становище, но съдът не ги е приел.

АДВ. Д.: По допълнително представените доказателства считаме, че същите не са относими, тъй като те посочват само начина, по който документите са подписани с квалифициран електронен подпис. Но ние твърдим, че към преписката не са приложени доказателства, че РА е бил подписан с такъв подпис.

АДВ. Р.: Поддържахме искането така, както сме го формулирали с молбата от 17.10.2017 г. На първо място в становището на ответника се казва, че в ЗДДС законодателят е дефинирал освободени доставки, чрез посочване на източника на финансиране. Явно идеята е, че по този начин е спазена разпоредбата на чл. 132, ал. 1, буква р от Директива 2006/112/ЕО. Считаме, че нито ЗДДС, нито в посочения текст на Директивата има подобно дефиниране като основание за освобождаване. Източникът на финансиране никъде в европейското и българското ДДС законодателство, не променя третирането на доставките, и не е основание за изкупуване. Нещо друго в становището се казва, че от искането на жалбоподателя не става ясно коя разпоредба от Директивата се иска да бъде тълкувана. Във всеки от четирите въпроса, формулирани от нас е напълно ясно и е посочено, коя разпоредба искаме да се тълкува. По въпрос 4 имам предвид ревизионна практика на органите по приходите и конкретно издадени три РА. Няма формирана съдебна практика на ВАС по този въпрос. Акцентът не е върху правилното транспониране на Директивата. Акцентът е върху правилното приложение на нормите на Директивата. Директивата е пряко приложимо право в Б., там има разминаване между ЗДДС и Директивата, т.е. има разминаване във формулировката на ЗДДС и Директивата по отношение на публични радиостанции и телевизии. Имахме предвид, че в крайна сметка ревизионната практиката, за която задаваме въпрос довежда до резултати, които са противоречиви на Директивата. Всъщност това търсим да се изясни с преюдициалното запитване. Не търсим решаване на спора от друг съд, както се твърди в становището.

АДВ. Д.: Това е всичко.

ЮРК. Н.: Поддържахме становището, както и, това че не е налице несъответствие между българския закон и Директивата, нито непълноти, наложени по транспониране в българския закон, с оглед на което моля да оставите без уважение искането за отравяне на преюдициално запитване. Както стана ясно и от днес изразеното становище от процесуалните представители на Б.. Те самите казаха, че в случая намират несъответствие на действията на органите по приходите с Директивата, но не и някакво противоречие на закона с Директивата. Действията на органите по приходите би следвало, ако са правилни, или не да ги прецени българският съд и оставям цялостната преценка на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането на жалбоподателя за оправянето на преюдициално запитване е основателно и следва да се уважи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВНАСЯ делото в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ, за произнасяне по въпроса за отправяне на преюдициално запитване и

ОТЛАГА делото без дата, с оглед евентуалното спиране на съдебното производство по делото, при отправяне на преюдициално запитване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

