

Протокол

№

гр. София, 14.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12125** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,14 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Д. С. лично и като законен представител на М. Й. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ К. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Я. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ж. Х. С. редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпил молба на 10.01.2022 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 13.01.2022 г. от Агенция за социално подпомагане – К. село с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил молба на 04.01.2022 г. от адв. П..

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 27.01.2022 г. от Агенция за социално подпомагане с

приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА постъпил молба на 26.01.2022 г. от адв. Г..

АДВ. П.: Поддържаеме жалбата. Административната преписка не е представена в цялост, съгласно изискванията на методиката за управление на дете в риск. Представям писмени доказателства във вр. с моето твърдение, като с тези документи допълвам преписката. По отношение на молбата от 24.01.2022 г. считам за неотнoсима, тъй като е издадена след оспорване на административен акт. Становището от ДСП-Л., не сме се запознали с него. Молбата от 13.01.2022 г. също не съм запознат с нея, моля да се запозная с молбите.

ЮРК.Я.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по преписката. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата по съображения в молбата ми. Поддържам доказателственото искане изложени в молбата. Моля да се приемат писмените доказателства. По отношение на днес представените доказателства, моля за становище.

АДВ. П.: По отношение на искането за предварителното изпълнение, не сме възразили. Моля да задължите ДСП да представят наличните документите по това предварително производство. По отношение на представените доказателства по преписката, ще взема становище по същество, да се приемат. Държим за допускане до разпит на един свидетел, макар и делото да е изяснено.

СЪДЪТ намира с оглед естеството на спора и мярката прилагане за дете делото следва да се приключи максимално бързо, поради което не счита че следва да събира доказателства, поради което по доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с писмените доказателства.

ПРИЕМА към делото всички представени писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на доказателства.

НЕ ДОПУСКА до разпит един свидетел.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да отмените оспорената заповед по съображения изложени в жалбата. С оглед доказателствата, които са представени от ДСП, ще изложи съображенията си в писмени бележки. Отработването на всеки един сигнал е регламентиран в чл. 21 от Закона за закрила на детето. Въз основа на която се извеждат рисковете за детето и

рискове персонализирани от поведението на всеки един родител. Порочната практика на ДСП е да слагат родителите под общ знаменател, което е абсолютно недопустимо. На второ място, твърденията изложени в заповедта за риск за детето, са мотивирани от една, единствена среща през месец август 2021 г., която в становището казват, че е крайно недостатъчна. Издаването на тази заповед не е обвързано с конкретна времева процедура, както е обработването на сигнал. Изискванията на АПК относно мотивираност важат в пълна степен, а мотивираност няма. Нарушение е не воденето на преписката, така както изисква методиката. Всички представени от нас доказателства, не са регистрирани от отдела и не са приложени в преписката. Представяват официална електронна кореспонденция до отдела и до заинтересованата страна, които не са администрирани. Стандарт № 4 от методиката изисква и определя ясен и точен стандарт за воденето на документите в преписката. Липсват и номера от преписката, няма последователност. От друга страна всичките резолюции на сигналите са за отговор, няма резолюция за проучване, каквато ги задължава правилника. На следващо място, доверителят ми е съдействал изцяло на отдела и на другия родител, като е предоставял информация, предоставял е възможност за общи срещи. Няма оправдание на един родител, на който се предостави възможност да види детето си, да отказва, доверителят ми кани за среща и предоставя информация за детето, но такива срещи са отказани. Социалната работа не ограничава, органа по закрила да предприема действия по сигнали или по организиране на срещи. Социалната услуга представлява гаранция за предоставяне на специализирана помощ по съответния ред и начин, който ред не е спазен, затова доверителя ми е възразил. В делото няма оценка за родителския капацитет. Всички пропуски и нарушения са изцяло в ущърб на органа издал оспорения акт, което го прави немотивиран. Претендирам за направените разноски по делото съгласно списък, който представям.

ЮРК.Я.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, издадената заповед е правилна и законосъобразна. Има налице основания за издаване на заповедта. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Г. Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение, като неоснователна по съображения изложени в депозираната молба. Моля да вземете предвид, че всички възражения, които се развиват в жалбата и днес се поддържат в хода по същество, касаят нарушения без да става ясно, дали би бил друг извода на административния орган и дали би бил друг неговия краен акт. По делото е категорично установено необходимостта от издаването на тази заповед. Претендирам за направените разноски по делото съгласно списък, който съм представила по делото.

РЕПЛИКА НА АДВ. П.: Считам за неправилно становището на колежката. Заповедта трябва да бъде насочена към двамата родители или персонално към някой от тях.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: