

Протокол

№ 22

гр. София, 09.02.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 09.02.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **641** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. З. – редовно уведомен; не се явява, представлява се от адв. ВЛАДИМИРОВА, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Г. А. на С. – редовно уведомен; представлява се от юрк. ЦВЕТКОВА, с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „С. Е.” Е. – редовно уведомена; представлява се от адв. ДИМОВ, с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „СКГТ – Т.” – редовно уведомена; представлява се от П Пчеларов – управител, съгласно днес представено удостоверение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Международен Т. и туризъм С.” Е. – редовно уведомена; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „. за Г. М. Е. – редовно призван; се представлява от юрк. ПЕТКОВА, с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице А. И. Д..

С. – редовно уведомена; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, внесено на 01.02.2011 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. И. Д. – 42 години, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. ВЛАДИМИРОВА – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Заинтересованата страна „СКГТ – Т.” чрез управителя ПЧЕЛАРОВ – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Юрк. ЦВЕТКОВА - Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Адв. ДИМОВ - Нямам въпроси към вещото лице.

Юрк ПЕТКОВА - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице Д. – Правя искане за увеличение на депозита, съгласно представената справка - декларация.

Адв. ВЛАДИМИРОВА - Във връзка с заключението на вещото лице представям и моля да приемете писмо, от което е видно, че преписката е изпратена в С кадастър за нанасяне в кадастралния план. Нямам други доказателствени искания на този етап.

Заинтересованата страна „СКГТ – Т.” чрез управителя ПЧЕЛАРОВ - Нямам доказателствени искания.

Юрк. ЦВЕТКОВА – Във връзка с представеното доказателство считам, че същото е неотнормимо към настоящото съдебно производство с оглед на това, че касае заповед № РД-09-499 от 17.11.2005 г., а не представената с жалбата заповед № РД 09-500 от 17.11.2005 г., която касае имота на жалбоподателя.

Адв. ВЛАДИМИРОВА – Искан да направя уточнение, че това е дадено на моя доверител при извършване на процедурата. Най-вероятно е допусната техническа грешка.

Адв. ДИМОВ - Присъединявам се към становището на юрк. Ц, като считам, че днес представеното писмено доказателство е неотнормимо към спора и не следва да бъде приемано.

Юрк. ПЕТКОВА - Присъединявам се към становището на адв. Д и юрк. Ц.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство.

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 120 лева, за която сума се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 100 (сто) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Адв. ВЛАДИМИРОВА – Моля да бъде назначена нова експертиза, която да отговори:

1. В каква част се засяга поземлен имот с пл. № 21 по проекта за изменение плана за регулация;
2. Вещото лице да установи, уведомен ли е по надлежния ред жалбоподателя за изменението на плана за регулация;
3. Вещото лице да установи, дали е подписан разписния лист и препоръчаните писма с

обратна разписка изпратени ли са до жалбоподателя, тъй като в жалбата ние твърдим, че не е уведомен за въпросната заповед и същата не му е връчена по надлежния ред.

Юрк. ЦВЕТКОВА – Считам, че и по двете приети до момента експертизи са изясни въпросът, дали е засегнат имотът на жалбоподателя, или не, а доколко дали е уведомен същият за обжалвания административен акт считам, че затова има достатъчно доказателства по административната преписка и не следва да се допуска експертиза по тези задачи.

Адв. ВЛАДИМИРОВА - Оттеглям искането за експертиза.

Адв. ДИМОВ – Претендирам разноски в размер на 450 лева - хонорар за адвокат по представения договор от 13.07.2010 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото доказателства намира следното: установява се безпротиворечиво от заключенията и на двете съдебно – технически експертизи, приети по делото, че поземлен имот с пл. № 21, собствен на жалбоподателя И. З., не попада в обхвата на процесната заповед. По-специално, относно днес приетото писмено доказателство следва да се отбележи, че действително видно от същото писмо до Дирекция „Софийски кадастър”, с него е процедирана заповед № РД-09 499 от 17.11.2005 г., докато във второто заключение се цитира заповед № РД-09-500 от 17.11.2005 г. Дори да е налице техническа грешка, същата не се установява с доказателства за това обстоятелство. След като имотът не попада в обхвата на процесната заповед, то собственикът ѝ няма качеството на заинтересувано лице по смисъла на чл. 131 от ЗУТ и следователно, няма правен интерес от оспорването.

По искането на заинтересованата страна „С. Е.” за разноски, съдът намира, че на първо място, не са представени доказателства за плащането му. От приложения на втора страница на лист 124 по делото договор се установява само, каква сума доверителят е задължен да заплати. Наред с това, съгласно чл. 143, ал. 3 от АПК разноски се дължат на страната, за която актът е благоприятен, в случаите когато съдът отхвърли оспорването или подателят оттегли жалбата. В този смисъл, настоящият състав намира по направеното искане за разноски недоказано и неоснователно.

Предвид изложеното и на основание чл. 159, т. 4 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на И. С. З., с ЕГН *, против заповед № РД-09-50-1502 от 01.12.2008 г. на Г. А. на Столична община.

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за разноски от заинтересованата страна „С. Е.” Е..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 641/10 г. на АССГ, II отделение, 29 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването - за заинтересованата страна „Международен Т. и туризъм С.” Е., а за всички останали страни - от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

