

Протокол

№

гр. София, 27.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8622** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЦЕТИН България“ ЕАД, представлявано заедно от членовете на Съвета на директорите П. М. и П. Х. – редовно уведомен, не се явяват и се представлява от адвокат Н. К., с пълномощно на лист 11 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Комисия за регулиране на съобщенията /КРС/ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Н. Б.-Д., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Й. Д.-Р. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-счетоводната експертиза от вещото лице Д. Д.-Р., постъпила на 19.05.2025г., в срок.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.-Д.:

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

Д. Й. Д.-Р. – 50г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.-Р.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ К.: Въпрос №3 от експертизата: там е дадено изчисление на съответните суми като сумата изчислена по тарифата преди нейното изменение е взета единствено стойността с приспадане на 5% отстъпка. Доколкото са налични изходните данни, посочени в заключението дали е възможно да се изчисли по Въпрос №3 и Въпрос №5 - какви биха били сумите ако годишната вноска от старата тарифа т.е. от тарифата преди изменението и годишната вноска по новата тарифа т.е. след изменението бъдат изчислени без приспадане на 5% отстъпка? За да имаме и този вариант по експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.-Р.: Мога да го направя това веднага. Тръгнала съм да го изчислявам по този начин, защото поставеният въпрос касае авансова годишна вноска, а тя се плаща първоначално в срок, определен от закона и дава правото на съответното дружество да ползва предимство като намали 5% от дължимата сума под формата на отстъпка. Може би заради това, защото е посочено във въпроса: „авансовата вноска“ и оттам съм изходила единствено и само с вариант на приспадане 5%. Мога да и изчисля и в момента. Разликата между сумите ще бъде размерът на отстъпките. Сумата ще бъде получена като се вземе годишната вноска преди отстъпката, която по действащата стара тарифа, която е 3 881 465,77 лв. и от нея се извади т.2 - годишната такса, която е вече е изчислена до 07.04.2023г. по старата действаща тарифа и от 07.04.2023г. до 31.12.2023г. по новата действаща тарифа, без приспадане на 5% отстъпка – това е сума 2 691 447,06 лв. Разликата, която се получава е 1 189 987,80 лв. Изхождайки от тези данни, в такъв случай би трябвало да преработим и т.5 в този вариант, като за изходни данни тук вече би трябвало да вземем така получената в момента сума 1 189 987,80лв. и от нея да се извадим административната такса за контрол, която е 396 854,41лв. и извадим еднократната такса от 37 000 лв. Остатъкът е 756 133,39лв. Това е вариант, в който разликата по Въпрос №3 е изчислена без приспадане на отстъпка от 5% за двете суми.

АДВОКАТ К.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.-Д.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 400 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаградението на вещото лице със сумата от 711 лв., като
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на
допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени
искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ К.: Моля да уважите подадената жалба в цялост. Считаю, че бяха събрани надлежни
доказателства за нейното уважаване. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да
ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.-Д.: Моля да отхвърлите жалбата. Предмет на настоящото дело е именно дали
са налице условията за прихващане на ликвидни и изискуеми вземания. В този смисъл към
настоящия момента е налице висящ спор между нашите страни по отношение на дължимите
такси за 2023г., а именно това е дело №1522/2024 на Административен съд София-област, с което
е обжалвано Решение №336 на КРС. По отношение на днес представената и приета експертиза
считаме, че е неотнoсима, тъй като предметът е изцяло правен. В писмото не са посочени
конкретни суми за прихващане от авансово платени годишни такси, поради което и комисията не
се е произнесла за конкретен размер за прихващането. Считаю, че в случая условия за
прихващане не е имало. Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да
оставите в сила оспорвания акт на председателя на Комисия за регулиране на съобщенията /КРС/
като мотиви в тази насока са изложени в нашия писмен отговор, както и в самия оспорван акт.
Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско
възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар за прекомерни, тъй
като в случая не е имало фактическа и правна сложност с оглед предмета на делото.

АДВОКАТ К.: По отношение на висящия спор, който беше посочен по адм.дело №1522/2024 на
Административен съд София-област, то касае последващ етап на комисията, а именно решение, с
което се отказва възстановяване на платените такси, поради което не е налице преюдициалност
между предмета на настоящото дело и предмета на адм. дело №1522/2024 на Административен
съд София-област. По отношение на съдебно-счетоводната експертиза считаю, че тя е отнoсима
доколкото касае единствено изчисляване на процесните суми.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени
бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: