

# РЕШЕНИЕ

№ 5422

гр. София, 16.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1839** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 от Закона достъп до обществена информация /ЗДОИ/.  
Образувано е на основание изпратена от Район „С.“ – СО постъпила жалба от А. М. А. от [населено място], с която е оспорил писмо отговор №РС24-ГР2443/30.01.2024 г. на Кмета на Район „С.“ – СО с твърдение, че същото представлява отказ да му бъде предоставена поисканата с молба вх. №РСЦ24-ГР94-43 от 17.01.2024 г. информация по реда на ЗДОИ, а именно заверен препис от издаден по реда на Наредба №б ЗТСУ Акт обр.16/92 г., с който е въведен в експлоатация строежът на ЖСК „Е.“ на [улица]“4. В жалбата и в хода на процеса се твърди, че ответникът е отказал да му предостави исканата информация, тъй като този акт е криминален, неподписан от председателя на комисията и при неиздадени обр. 14, 15 и 17 от Наредба №б. Според оспорвания с непредставянето на искания документ същият е лишен от възможност да продаде имота си на реалната пазарна цена. По тези съображения иска отказът да бъде отменен и ответникът задължен незабавно да му предостави искания акт. Претендира разноски в размер на 350 лева за имуществени и неимуществени вреди. Ответникът Кмета на район „С.“ – СО, чрез процесуалния си представител ст. юрисконсулт И. Д., изразява становище за недопустимост и безпредметност на жалбата. Твърди, че оспореното писмо няма характер на отказ да бъде предоставена исканата информация, тъй като същата е предоставяна на заявителя многократно, като са му представяни доказателства, въз основа на които се основава отговора. Освен това твърди, че поисканата информация не представлява обществена такава и не е по

реда на ЗДОИ, доколкото касае жалбоподателя заявител.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

На 17.01.2024 г. А. М. А. от [населено място], член-кооператор на ЖСК „Е.“, ул. П. Б.“ 4, е депозирал до Кмета на Район „С.“ – СО заявление по реда на ЗДОИ, с което е поискал да му бъде предоставен заверен препис от обр.16/92 г., необходим му за издаване на нотариален акт. Изрично е посочил, че исканият документ е на основание ЗДОИ, който да получи лично на ръка незабавно в 7-дневен срок.

По подаденото заявление до А. е отправено оспореното в настоящото производство писмо отговор №РС24-ГР2443/30.01.2024 г. на Кмета на Район „С.“ – СО, в което е посочено, че искането не се отнася до обществена информация, предоставяна по реда на ЗДОИ. Посочено е също, че по подадени през годините аналогични заявления Район „С.“ е отговарял многократно, като е предоставяна исканата информация. Нееднократно му е предоставяно копие от Акт обр.16/02.09.1992 г. Предвид това е прието, че по случая са налице основанията по чл.124, ал.1 АПК, а именно сигнали, подадени повторно по въпрос, по който има решение, не се разглеждат, освен ако не се основават на нови факти. От приложеното на лист 81 от делото доказателство се установява, че заявителят е получил писмото на 06.02.2024 г.

За установяване на изложеното в писмото, че процесният акт вече е предоставян на заявителя, от ответника са представени писма от 28.06.2012 г., от 09.10.2014 г. и от 21.10.2014 г., от съдържанието на които е видно, че със същите на А. е изпращан заверен препис от Акт обр.16 за ЖСК „Е.“.

От страна на жалбоподателя в хода на процеса е представено копие от процесния Акт обр.16/92 г., включително и оригинал на същия за констатация в проведеното открито съдебно заседание. В съдебно заседание по искане на оспорващия съдът констатира, че в представения Акт обр.16 липсва подпис на председател. Представени са и седем броя доказателства, които според оспорващия са причина кмета да не му предостави поискания заверен препис от акта.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок, спазени са изискванията на закона и жалбоподателят е надлежна страна, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства, да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Оспореното в настоящото производство писмо, доколкото обективира отказ да бъде предоставен достъп до обществена информация, има белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.28, ал.2 ЗДОИ, подлежащ на съдебен контрол е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 40 ЗДОИ. Същото е издадено от компетентен орган – Кмета на СО, район „С.“, като в хода на проведеното

административно производство не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени по смисъла на чл.146, т.3 АПК.

Настоящият съдебен състав счита, че макар отказът да не е обективиран в решение, доколкото писмото съдържа необходимите реквизити, съгласно изискването на чл.38 ЗДОИ, не е налице основание за неговата отмяна по чл.146, т.2 АПК. Посочени са правното и фактическо основание за отказ, както и датата, на която е прието, че това е така. Ясно е кой орган го е издал и до кого е адресирано.

Съдът счита, че процесният отказ е постановен в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, макар и по съображения, различни от тези, изложени в оспорения административен акт.

В настоящия случай е поискан достъп до обществена информация чрез предоставяне на заверено копие от издаден по реда на Наредба №6 от 25.12.1988 г. за държавно приемане на обектите по капиталното строителство /отм./ Акт обр.16/92 г., с който е въведен в експлоатация строежът на ЖСК „Е.“ на [улица]“4. За да откаже достъп до тази информация административният орган е приел, че същата не представлява обществена информация, предоставяна по реда на ЗДОИ.

Съгласно чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Задължените субекти да предоставят обществена информация са посочени в чл.3 ЗДОИ и това са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. ЗДОИ се прилага и за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от публичноправни субекти, различни от тези по ал.1, включително публичноправните организации по смисъла на §1, т.4 ДР на ЗДОИ.

Съгласно приложимата норма на чл.10 ЗДОИ официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Достъпът до официална обществена информация е свободен и не може да бъде ограничаван (чл.12 ЗДОИ).

Видно от приложения по делото Акт обр.16/92 г., същият е издаден на основании чл.40 от Наредба №6 от 25.12.1988 г. за държавно приемане на обектите по капиталното строителство /отм./. Съгласно чл.1 от същата Наредба с тази наредба се уреждат условията и редът за държавно приемане (въвеждане в действие) на обектите по капиталното строителство. В чл.4 е предвидено, че обектите, подобектите и етапите (пусковите комплекси), за чието завършване е съставен констативен акт по чл. 35 НВИП, се приемат от специално назначена държавна приемателна комисия. От тези разпоредби следва извода, че актът, достъп до информацията в който е бил поискан, е бил издаден от държавна комисия. Предвид това съдът счита, че гражданите биха могли да си съставят мнение за дейността на тази комисия при действието на отменената Наредба №6 от 25.12.1988 г. за държавно приемане на обектите по капиталното строителство. Следователно неправилно ответникът е приел, че исканата информация няма обществен характер.

В случая обаче заявителят изрично е посочил в депозираното заявление, че иска предоставянето на заверено копие от същото, за да се снабди с нотариален акт. От тези му изявления следва извод, че информацията му е била необходима в личен интерес, а не за да си състави мнение за дейността на комисията. Освен това се

установи, че заявителят разполага с копие на процесния акт, доколкото такова бе представено по делото. Следователно същият вече си е съставил мнение за дейността на издалия го орган.

От друга страна съдът счита, че в случая са налице предпоставките за неприложимост на разпоредбите на ЗДОИ по чл.8, т.1 на същия закон – исканата обществена информация се предоставя във връзка с административното обслужване на гражданите и юридическите лица. Това е така, тъй като в случая не е спорно, че процесния акт се съхраняват в архива на районната администрация. Следователно, този документ е на разположение в архива на районната администрация. Поради това жалбоподателят, който е бил член-кооператор в ЖСК „Е., може да получи заверено копие от акта чрез подаване на заявление за предоставяне на административна услуга, а не по реда на ЗДОИ. Не съществува правно основание да му бъде отказан такъв, още повече, че същият е собственик на имот в обекта, който е приет с процесния Акт 16.

Освен това съгласно утвърдената съдебна практика по приложение на ЗДОИ в този закон се регламентира достъпа до информация, а не достъпа до документи (носителите на информация). При описанието на информацията, до която се иска достъп, заявителят може да посочи индивидуализиращите белези на документите, в които тази информация се съдържа, но това не е задължителен елемент на заявлението по чл.25, ал.1, т.2 ЗДОИ, както и обратното използването на пълна индивидуализация на информационния носител не променя смисъла на искането, когато е ясно, че се иска достъп до обществена информация, а не извършване на административна услуга или издаване на документ (копие на документ). В случая е поискан заверен препис на конкретно посочен документ по реда на ЗДОИ, което потвърждава извода, че се касае за административна услуга по частен интерес на жалбоподателя. В този смисъл Решение № 2507 от 20.02.2019 г. по адм. д. № 10507/2017 г. на ВАС, V отделение.

--	--	--	--

Съдът счита, че по законосъобразността на процесният Акт 16 не дължи произнасяне, тъй като същият не е предмет на спора. Предмет на спора, както се каза и по-горе, е отказът на ответника за предостави исканата от заявителя информация чрез предоставянето на заверено копие от този акт. Дали документът, до информацията в който е поискан достъп, е законосъобразен, би могло да бъде предмет на друго отделно производство.

С оглед на изложеното, съдът приема, че писмо отговор №РС24-ГР2443/30.01.2024 г., обективиращо отказ да му бъде предоставена поисканата с молба вх. №РСЦ24-ГР94-43 от 17.01.2024 г. информация по реда на ЗДОИ, а именно заверен препис от издаден по реда на Наредба №6 ЗТСУ Акт обр.16/92 г., с който е въведен в експлоатация строежът на ЖСК „Е.“ на [улица]“4, е издадено от компетентен за това административен орган, в кръга на неговите правомощия, при спазване на предписаната от закона форма. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, материалният закон е приложен правилно и актът е издаден в съответствие с целта на закона. Поради това жалбата на А. М. А. от [населено място] следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото на оспорвания разноси не се дължат. При липса на направено искане от ответника за присъждане на разноси съдът не следва да му присъжда такива.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд –

София-град, Второ отделение, 52 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата А. М. А. от [населено място] против писмо отговор №РС24-ГР2443/30.01.2024 г. на Кмета на Район „С.“ – СО, с което е отказан достъп до исканата с молба вх. №РСЦ24-ГР94-43 от 17.01.2024 г. информация по реда на ЗДОИ, а именно заверен препис от издаден по реда на Наредба №6 ЗТСУ Акт обр.16/92 г., с който е въведен в експлоатация строежът на ЖСК „Е.“ на [улица]“4..

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.

СЪДИЯ: