

Протокол

№

гр. София, 07.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 07.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Маринова и при участието на прокурора Арнаудова, като разгледа дело номер **7240** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото, както и от управителя на дружеството.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция ОУИ при ЦУ на НАП - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото. Делото се разглежда с участието на прокурор Арнаудова от СГП. Вещите лица Т. Б. К.-К. и Н. П. А. – редовно уведомени, явяват се лично.

Страните/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-оценителна експертиза, представена в съда на 28.11.2011 г., както и заключение на съдебно-техническа експертиза представено на 29.11.2011 г.

Заклученията са депозираны в съда в рамките на законоустановения срок по чл. 199 ГПК, поради което съдът намира, че не са налице процесуални пречки същите да бъдат изслушани в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно-оценителната експертиза. Снема

самоличността на вещото лице:

Т. Б. К.-К., 58 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. Г.

Вещото лице: Когато остойносттаването на СМР се изпълнява по стопански начин или когато юридическото или физическо лице, на което е учредено право на строеж е строителна фирма и има капацитета като работници и механизация, тогава то би могло да работи на минимална печалба или дори без печалба. Приела съм среден процент за печалба 8 % като считам, че се начислява когато има видове работи, които не са били остойностени, за да не бъде на загуба обекта. Няма строго регламентиран процент печалба. Ако самата тя има капацитета може да не начислява процент, това е въпрос на икономическа обосновка.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси.

Юрк. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА съдебно-оценителната експертиза, представена на 28.11.2011 г. от вещото лице Т. К.. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400 /четиристотин/ лв. от внесения депозит с бележка от 20.09.2011 г. Издаде се РКО.

Адв. Г.: Моля да приемете писмените доказателства ползвани от вещото лице, които същото е приложило към експертизата. Това са нотариален акт за учредяване право на строеж № 69/04.07.2008 г. и таблица за определяне на идеални части от общите части и от правото на строеж на жилищна сграда с магазини, ателиета, подземни гаражи и трафопост в УПИ I-317, 318, кв. 3, местност „Хиподрума”.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване заключението на съдебно-техническата експертиза. Снема самоличността на вещото лице:

Н. П. А., 58 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

Адв. Г.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

На въпрос на юрк. М.

Вещото лице: По кой обект, кое дружество е работило съм описала подробно в заключението.

Юрк. М.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза, представена от вещото лице Н. А. на 29.11.2011 г. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на

400 /четиристотин/ лв. от внесения депозит с вносна бележка от 20.09.2011 г. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок считано от днес, да внесе допълнителен депозит за съдебно-техническата експертиза в размер на 21 /двадесет и един/ лв.

Адв. Г.: Представям и моля да приемете събраните в резултат на издадените ни съдебни удостоверения доказателства, а именно:

- Ревизионен акт № 20005707/11.08.2008 г. и ревизионен доклад към него, издадени на [фирма];

Ревизионен акт № 801058/26.09.2008 г. и ревизионен доклад към него, издадени на [фирма];

Ревизионен акт № 807035/ 03.06.2009 г. и ревизионен доклад към него, издадени на [фирма];

Ревизионен акт № 161933/04.12.2007 г. и ревизионен доклад към него, издадени на [фирма];

Ревизионен акт № 20005273/16.05.2008 г. и ревизионен доклад към него, издадени на [фирма];

Юрк. М.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените доказателства, тъй като са доста големи по обем и не мога да се запозная с тях в днешното съдебно заседание.

Адв. Г.: Моля да ми бъде дадена възможност да се снабдя с доказателства и за последния доставчик, след което да ги представя на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства послужили за изготвяне на съдебно-оценителната експертиза, описани по-горе в протокола.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от адв. Г. описани по-горе в протокола, като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае със същите в едномесечен срок от днес, като изрази становище относно евентуалното им оспорване в същия срок, писмено по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи писмени доказателства в отговор на издаденото му съдебно удостоверение, с които не е могъл да се снабди за днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.02.2012 г. от 09.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

