

Протокол

№

гр. София, 14.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 14.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4174** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно и своевременно призван, се представлява от адвокат Д., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР ТД НА НАП – С., редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт К., упълномощена от Изпълнителен директор на НАП, който не е страна по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Тъй като имам ненадлежно пълномощно, моля съда да ми разреши да остана като слушател в залата без надлежно да представлявам страната, тъй като аз съм ненадлежно упълномощена. Но тъй като няма как да претендирам разности, моля да остана в залата да съм процесуален представител и за следващо съдебно заседание да представя надлежно изрично пълномощно, изходящо от органа, който е издал акта, и делото да бъде отложено за друга дата.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да не се дава ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание следва да бъде даден. Обстоятелството, че ответникът по жалбата за пореден път представя ненадлежни пълномощни на процесуалния представител, в случая юрисконсулт К., не е от категорията пречки за издаване ход на делото. За днешното съдебно заседание страните са редовно и своевременно призвани.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВОКАТ Д. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да бъдат приети 7 бр. доказателства под опис с писмена молба, които са относими към правния спор. Нямам други доказателствени искания. Считам, че днес представените доказателства са относими. На първо място, разпореждания от други състави на АССТ и по-скоро от съдебно заседание, със същите доказваме, че въпросният АУПДВ не е влязъл в сила и понастоящем е подсъден на АССТ. Представям и доказателства относно липсата на обезпечителна нужда, доказваща наличието на имущество на дружеството жалбоподател и доказателства, свързани с неговите задължения към фиска, от които се установява, че към датата на налагане на обезпечителните мерки дружеството е било изряден платец на публични задължения, което обосновава извода ни, че липсва обезпечителна нужда.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт К. да се запознае с днес представените писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Запознах се. Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 14.05.2020 г., приложените към молба от 09.06.2020 г., приложените към друга молба от 09.06.2020 г., приложените към молба от 18.06.2020 г., и днес представените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата, тъй като за пореден път ответникът по жалбата представя ненадлежно изрично пълномощно на процесуалните представители, които се явяват в съдебна зала и това става по всички дела. Ответник по жалбата е Директор ТД на НАП, а не Изпълнителен директор на НАП, който не е орган, издал обжалвания акт, с оглед на което на ответника по жалбата следва да бъде указана възможността да представи надлежно изрично пълномощно за процесуално представителство на юрисконсулт К., изходящо от него и да потвърди извършените без надлежна представителна власт процесуални действия.

Воден от горното, АССТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ нарочно съобщение до Директор ТД на НАП в 5-дневен срок от съобщението да представи надлежно изрично пълномощно, изходящо от него, в качеството му на орган, издал обжалвания акт и да потвърди извършените без надлежна представителна власт процесуални действия на юрисконсулт К..В противен случай същите ще се считат за неизвършени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до Изпълнителен директор на НАП, в което се посочи, че тенденциозно и непрекъснато по всички дела, които са с ответник Директор ТД на НАП, на 9 състав, се представят пълномощни, изходящи от Изпълнителен директор на НАП, който по всички дела не е страна по делото. Да обърне внимание както на Директор ТД на НАП, така и на процесуалните представители на Директор ТД на НАП относно пълномощните, защото съгласно чл. 17, ал. 3 АПК, приложим по силата

на препращащата норма на § 2 от ДР на ДОПК, пред съда административните органи могат да се представляват по пълномощия по реда на ГПК. Обстоятелството, че Изпълнителен директор на НАП осъществява процесуалното представителство на Агенцията, не води до извод, че Изпълнителен директор на НАП е страна по всички административни дела, по които той не фигурира като издател на акта. Изпълнителен директор на НАП да обърне сериозно внимание, защото в противен случай и при продължаващо подобно представяне на пълномощни, и отлагане на делата за потвърждаване на извършени без надлежна представителна власт процесуални действия, АССГ ще бъде принуден да уведоми и Министъра на финансите за забавянето на делата от страна на процесуалните представители на ответника по жалбата.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 29.09.2020 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: