

# Протокол

№

гр. София, 30.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7577** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.50 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ М. Н. З. И С. Н. Н. – редовно уведомени, явява се адв. Т., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. А., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ ДОЦ.Д-Р ИНЖ. В. Б. Н. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 07.12.2023 г. заключение на СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице В. Б. Н. – неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Н. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЛ Н. - Информирам Ви, че в Протокол от изпитване от 01.12.2023 г. е допусната техническа грешка в челната страница. Грешката е свързана с наименованието на обекта и няма отношение към резултатите от изпитване, които остават непроменени.

СЪДЪТ – В самия отговор, който е на стр. 13 от заключението по задача № 1 възрастта на бетона към днешна дата е в рамките на 27-28 години, което означава, че конструкцията е изградена преди 2008 г. Към момента на 27- 28 години ли е?

ВЛ Н. - Възрастта на бетона се има предвид времето на изливане на конструкцията.

СЪДЪТ – Моля да ни обобщите метода, по който достигнахте до извода за определяне на възрастта на метода, т.е. методът, който е свързан с дълбочина на карбонизацията?

ВЛ Н. – Тъй като, проследявайки историята на делото от приложенията има различни интерпретации на това, дали съществува реален, обективен, сигурен и достоверен метод при това стандартен, с който да се установи съответно изпитване и установяване якост на бетона. Колегите преди мен всички са твърдели, че няма такъв метод, което означава недостатъчно добре познаване на европейската и българската нормативна база. През 2022 г. има Евростандарт, който е и БДС, записал съм името му. Каква е спецификата на това определяне - има пряка връзка между възрастта на бетона, якостта на натиск, дълбочината на карбонизация и условията на отлежаване. Ако от всичките тези неизвестни фактори - ние не знаем кога е произведен, положен бетонът, не знаем фактически неговата якост, не знаем дълбочината на карбонизация и първоначално не знаем условията на експлоатация. Определянето на възрастта на бетона в този случай може да се позове на обективни изследвания за якостта на натиск, дълбочината на карбонизация и да оценим условията, при които той е отлежал - точно това правим в експертизата и е направено съответното изчисление.

ЮРК. А. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Т. – На стр. 4 от заключението цитирате International Federation For Structural Concrete, дали може да ни поясните какво е това?

ВЛ Н. - Това е международна организация на строителните инженери, които се занимават със строителни конструкции. На стр. 4 цитирам два техни елемента, които имат касателство, за това което говорим.

АДВ. Т. - На стр. 5 таблица G.1., моля да поясните каква е тази таблица, част от цитирания стандарт ли е?

ВЛ Н. - Част от стандарта е таблица G.1. на стр. 5, който е използван Евронорма и същевременно БДС.

АДВ. Т. - На стр. 7, снимка № 3 под нея е написано локално място за пробовземане за първото експертно становище, където липсват следи от декларираното стандартно сондиране за изваждане на пробна ядка от бетона. Правилно ли разбирам, че проби за първата експертиза, която се явява втора по делото, всъщност са взимани, но не е по метода, който сте използвал Вие?

ВЛ Н. - Не съм установил и затова искам по някаква форма да кажа, мека, да го представя за обща информация, но тъй като там се говори за пробовземане чрез изваждане на сондажни ядки следи от такова пробовземане няма.

АДВ. Т. – На стр. 10 по задача № 2 от заключението следваше да се изготви след запознаване на делото и посещение на място. Част от делото е и обжалваният

административен акт, в който се говори за пристройка от източната страна на сграда с размери 300/90 см., Вие в същото време казвате, че не съществува пристройка?

ВЛ Н. – Това, което съм написал, това са четири снимки от тази зона, няма видими следи от пристройка, дали е имало, не мога да кажа.

АДВ. Т. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. А. – Във връзка с последния въпрос, тъй като казвате видима пристройка няма, а тази част, която е снимана от ляво с климатика, може ли да се каже, че това е пристройката?

ВЛ Н. - Усвоена тераса тя не е от североизток, а от южна страна и там ядка № 4, където аз съм си позволил да направя пробовземане, въпреки, че не е конкретно свързано със задачата.

АДВ. Т. - Тази усвоена тераса, следва ли да разбираме, че и тя е на същата възраст на бетона?

ВЛ Н. - Да на същата възраст.

ЮРК. А. - Тази част, която е снимана, тя се вижда леко като отделена отдолу, дали, това е пристройката, която е описана в заповедта, част ли е от основната жилищна сграда?

ВЛ Н. – Това, което се вижда на снимката на стр. 10 е част от основната жилищна сграда. На последните две снимки съм снимал долу терена, откъдето също не се виждат никакви видими следи за фундиране, за изграждане на нещо.

ЮРК. А. – Моля да се приеме заключението.

АДВ. Т. - Не възразявам да се приеме заключението.

По приемане на заключението СЪДЪТ намира следното:

Вещото лице е изпълнило поставената задача, извършило е оглед на място, мотивирало е извода си, посочило е метода, въз основа на който е достигнало, с оглед на което СЪДЪТ намира, че е изпълнило процесуалната си задача и заключението следва да бъде прието, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила Справка-декларация от вещото лице, с което е остойностило положения труд и съответно представя доказателства за извършен лабораторен анализ.

АДВ. Т. – Не възразявам.

ВЛ Н. - Часовата ставка се изчислява на база на миналогодишния ми доход, разделена на 250 работни дни, разделен на 8 часа и половина.

ЮРК. А. - Не възразявам.

СЪДЪТ, като съобрази представената Справка-декларация, което вещото лице е остойностило стойността на положения труд, съответно е представило доказателства за извършените разходи за изготвяне на заключението, намира, че за окончателния размер на възнаграждението следва да бъде определен в размер на 4040 лв., за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ констатира, че с платеното нареждане от 23.03.2023 г. ответникът е внесъл

депозит в размер на 4500 лв. по сметка на АССГ.

ЮРК. А. - Моля разликата да ни бъде възстановена.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ на ответника, Столична община, сумата от 4500 лв. на 4040 лв. Сумата от 460 лева, представляваща разлика от сумата на внесения депозит на 16.03.2023 г. депозит по сметка на съда от 4500 лв. с изплатената сума на вещото лице от 4040 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т. – Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразно, неправилно и постановено при сериозни нарушения на административнопроизводствените правила заповед за премахване № РА-30-495/07.07.2021 г. на Главния архитект на Столична община. Моля, с оглед обема и правната сложност на делото да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки, в които да изложи подробни аргументи. Моля в полза на доверителя ми да бъдат присъдени сторените в настоящото производство разноски, за които представям списък с надлежни доказателства.

ЮРК. А. – Нямам възражение по отношение на разноските. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, както и заплатената такса за СТЕ.

СЪДЪТ ДАВА възможност на пълномощниците на страните 14-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: