

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3317

гр. София, 19.07.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 19.07.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

като разгледа дело номер **4050** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
Производството е по реда на чл. 257 от АПК във връзка със ЗПЗП и със ЗДОИ.

Производството е образувано по жалба (наименована искова молба) на К. Й. Т. от
[населено място] срещу незаконосъобразно бездействие на Изпълнителния директор
на ДФ „Земеделие”, а именно непубликуването на административни актове на фонда
(неконкретизирани) в интернет страницата на фонда, като с това не е изпълнил
вменено му задължение по чл. 11а ал. 2 от ЗПЗП и чл. 15а от ЗДОИ.

В жалбата си жалбоподателят твърди, че незаконосъобразното бездействие се
изразява в непубликуването на административни актове (заповеди, решения,
уведомителни писма, и други актове) в интернет страницата на ДФ „Земеделие”,
което задължение произтича от разпоредбите на закона, а именно от разпоредбите на
чл. 11а ал. 2 от ЗПЗП и чл. 15а от ЗДОИ. Исква да се обяви за незаконно бездействието
на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, както и да бъде задължен да извърши
съответните действия.

Ответникът по жалбата Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” представя
становище, с което поддържа, че жалбата е неоснователна, като твърди, че е изпълнил
всички изисквания във връзка с регламент 1290/2005 и не е налице бездействие,
произтичащо от закона по смисъла на чл. 257 ал. 1 от АПК.

Предвид разпоредбата на чл. 257 ал. 1 от АПК, според която оспорването на
незаконосъобразно бездействие по задължение произтичащо от нормативен акт, може
да се оспори безсрочно, настоящият състав приема, че жалбата е подадена в срок.
Жалбата така както е формулирана от жалбоподателя е подадена срещу акт –
неоснователно бездействие на административен орган, по задължение, произтичащо
пряко от закона, който по принцип подлежи на съдебен контрол, но настоящият
състав намира, че жалбата е подадена от лице, за което липсва правен интерес от
установяване на незаконосъобразността на бездействието. Във връзка с изложеното

съдът счита, че жалбата е подадена от страна за която липсва правен интерес и в този смисъл е процесуално недопустима.

Съгласно разпоредбата на чл. 257 ал. 1 от АПК при оспорването на бездействията по този член се прилагат разпоредбите за оспорването на ИАА. Наличието на правен интерес от оспорването е абсолютна процесуална предпоставка за оспорването на ИАА. В тази връзка съдът намира, че жалбата е подадена срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, но от страна, която няма активна процесуална легитимация да оспорва. Във връзка с изложеното съдът счита, че жалбата е процесуално недопустима по съображенията изложени по - долу.

Видно от представените по делото доказателства жалбоподателят в това производство е земеделски производител. За да обоснове правен интерес от искането по чл. 257, ал. 1 АПК, по аргумент от чл. 15, ал. 1 АПК жалбоподателят следва да се позовава на съществуващо между него от една страна и бездействащия орган – Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” - от друга страна, административно правоотношение, при което в резултат на бездействието му са засегнати или съществува реална опасност от засягане на негови лични права и законни интереси. В конкретния случай нито се твърди, нито пък са представени доказателства, въпреки изрично дадените указания за това с разпореждане от 15.06.2012г., между жалбоподателя и ответника да съществува конкретно административно правоотношение. Наличието само на регистрация като земеделски производител, без да е налице конкретно административно правоотношение, не може да обоснове наличието на правен интерес от оспорване на бездействието.

Най – накрая, тъй като по делото не са представени доказателства за наличието на административно правоотношение между жалбоподателя и ответника, при което в резултат на бездействието по изпълнението на дължими действия в обхвата на правоотношението да се засягат законни права и интереси на жалбоподателя, настоящият състав намира, че за жалбоподателя липсва правен интерес от оспорване на бездействието.

На последно място настоящият състав намира за необходимо да отбележи в тази връзка и че не са отстранени нередовностите в жалбата, съобразно дадените указания в разпореждане от 15.06.2012г. За това разпореждане жалбоподателят е уведомен лично на 20.06.2012г. В подаденото уточнение с дата 26.06.2012г. жалбоподателят отново не е ангажирал доказателства за наличието на правен интерес от оспорването на бездействието, както и не е уточнил и не е посочил точно по отношение на кой или кои актове твърди бездействие чрез непубликуването им. По този начин с неотстраняването на нередовността в жалбата съобразно указанията в разпореждане от 15.06.2012г. по т.1.2 жалбоподателят поставя съдът и в невъзможност да направи преценка относно това налице ли е бездействие или не, в случай, че би бил наличен правен интерес.

Във връзка с гореизложеното настоящият състав намира, че жалбата следва да бъде оставена без разглеждане като недопустима, а производството по делото следва да бъде прекратено.

Воден от горното и на основание чл. 257 ал. 1 от АПК във връзка с чл. 159 ал. 1 т. 4 и чл. 158 ал. 3 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на жалба (наименована искова молба) на К. Й. Т. от [населено място] срещу незаконосъобразно бездействие на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, а именно непубликуването на административни актове на фонда (неконкретизирани) в интернет страницата на фонда, като с това не е изпълнил вменено му задължение по чл. 11а ал. 2 от ЗПЗП и чл. 15а от ЗДОИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 4050 по описа за 2012г. на Административен съд София град по жалбата на К. Й. Т. от [населено място].

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: