

# РЕШЕНИЕ

№ 2666

гр. София, 19.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1448** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на Агенция пътна инфраструктура (А.), чрез юрисконсулт Д. срещу Решение № 173 от 11.01.2023 г. по анд № 14506/2022 г. по описа на СРС, НО, 99 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № BG29032022/5800/P8 – 564/15.09.2022 г., издадено от директор на Национално толо управление (НТУ) към Агенция „Пътна инфраструктура“, [населено място] с което на К. В. Ц. на основание чл. 179, ал. 3а от Закона за движение по пътищата /ЗДВП/, за нарушение на чл. 10, ал. 1, т.2 от Закона за пътищата му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 800 лева.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Инвокирани са доводи, че е доказано по безспорен и категоричен начин, че описаното в НП административно нарушение е извършено. Искането до съда е да постанови решение, с което да се отмени обжалваното решение и с него да се потвърди наказателно постановление.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован не се явява и не се представлява.

Ответникът редовно призован, не се явява и не се представлява.

Заклучение за неоснователност и недоказаност на жалбата дава представителят на

Софийска градска прокуратура.

Административен съд - София-град, XXV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят. Първоинстанционният съд е приел, че на 29.03.2022 г. в 23:47 часа в направление излизане от територията на Република България, на граничен контролно – пропускателен пункт С. е пристигнало ППС с рег. № „СВ 2472 РН, вид влекач, марка и модел „М. А.“, с обща техническа допустима максимална маса над 12 тона, управлявано от К. В. Ц.. След извършена проверка от контролните органи било установено, че на 19.03.2022 г. в 18:01 часа, същото превозно средство е било засечено по път А – 3, км. 8+226, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за същото не е била заплатена дължимата пътна такса, съгласно чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата.

За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение АУАН от 29.03.2022 г.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

От правна страна съдът е приел, че не е безспорно установено авторството на извършеното нарушение поради което е отменил НП.

С разпоредбата на чл. 139, ал. 7 от ЗДвП е въведено задължение на водачите на ППС от категорията по чл. 10б, ал. 3 от ЗП, преди движение по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, да закупят маршрутна карта за участъците от платената пътна мрежа, които ще ползва, или да изпълнят съответните задължения за установяване на изминатото разстояние и заплащане на дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, освен когато тези задължения са изпълнени от трето лице. Предвидената за това нарушение санкция е определена в разпоредбата на чл. 179, ал. 3а от ЗДвП за лицата, които управляват ППС, без да са изпълнили тези задължения.

В конкретния случай, се касае за заснемане на нарушение чрез техническо средство, като посредством изготвените от въпросното техническо средство веществени доказателства не може да се установи самоличността на водача, който е управлявал ППС в момента на нарушението. Освен това, проверката от контролните органи, при която е констатирано нарушението, е извършена 10 дни след извършването му, поради което както правилно е приел и СРС не може да се приеме за безспорно, че водачът, който е управлявал ППС с рег. № „СВ 2472 РН, вид влекач, марка и модел „М. А.“ на 29.03.2022 г. - датата на проверката, е същият, който е извършил въпросното нарушение на 19.03.2022 г. В подкрепа на този извод е и обстоятелството, че собственик на автомобила е ЕТ „Биби – Бец – Бисер Страхилор“, за което няма данни да е представявано от касатора. Във връзка с изложеното е било необходимо преди съставянето на АУАН или най-късно преди издаването на НП /арг. от чл. 53, ал. 2 от ЗАНН/, съответните длъжностни лица да съберат доказателства които по достатъчно категоричен начин да установят самоличността на нарушителя - напр. трудов договор валиден към релевантната дата, пътен лист за ППС от същата дата или други документи от този вид. По отношение на твърдението в касационната жалба, че К. Ц. е бил запознат с нарушението не е отречъл и не е възразил срещу констатациите в АУАН, то това не освобождава АНО от задължението му да обоснове със съответните доказателства обстоятелствата, въз основа на които е наложено

административното наказание, вкл. да персонализира по безспорен начин нарушителя. Като краен резултат на касатора е било наложено наказание за нарушение авторството на което не е установено по съответния ред, при недоказано осъществяване от него на изпълнителния състав на обявеното за наказуемо деяние.

Не са налице наведените касационни основания – неправилно прилагане на закона.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че обжалваното съдебното решение на СРС, НО, 99 - ти състав, постановено по анд № 14506/2022 г. е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, XXV-ти Касационен състав

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 173 от 11.01.2023 г. по анд № 14506/2022 г. по описа на СРС, НО, 99 с-в

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: