

РЕШЕНИЕ

№ 1190

гр. София, 24.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7911** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ева Пелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.63, ал.1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ДНСК – [населено място], срещу решение № 20135156/09.06.2021г., постановено по НАХД № 10940/2019 г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23-ти състав, с което е отменено наказателно постановление № 5-ДНСК-56/05.06.2019 г., издадено от зам. началник н ДНСК, с което на [фирма] – [населено място], на основание чл.237, ал.1, т.15 от Закона за устройство на територията / ЗУТ /, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 20 000 лв., за нарушение по чл. 137, ал.3, пр.2-ро, вр. чл. 154, ал.2, т.5, вр. чл. 163, ал.2, т.1 от ЗУТ.

В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност и необоснованост на постановеното от въззивния съд решение. Сочи се, че както акта за установяване на административно нарушение, така и издаденото въз основа на него наказателно постановление, съдържат всички, изискуеми се в съответствие с чл.42 и чл.7 от ЗАНН реквизити, при липса на допуснати процесуални нарушения при провеждане на административнонаказателното производство. Посочва се, че нарушението е безспорно доказано от събраните по делото гласни, писмени и веществени доказателства и доказателствени средства. Настоява се, че неправилно контролирания

съд е формирал вътрешното си убеждение върху заключенията на съдебно-техническите експертизи, изготвени от вещите лица Б., С. и Й.. Прави се искане обжалваното решение да бъде отменено.

Ответникът по касация – [фирма] – [населено място], се представляват от адв. С. и В., които молят съда да съобрази доводите, наведени в отговора по касационната жалба и да остави в сила обжалваното решение на СРС.

Прокурора при Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, моли същата да бъде оставена без уважение.

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 от АПК, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, Х.-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните, обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Съдът, като извърши служебна проверка, по реда на чл.218, ал.2 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, постановено по отношение на акт, подлежащ на съдебен контрол, от компетентен съд, в рамките на правомощията му, в съответствие с приложимите материално-правни норми. Не е налице съществено нарушение на процесуалните правила.

На основание чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема изцяло правилно установена от въззивния съд фактическа обстановка, както следва:

На 26.03.2019г., св. О. / ст. инспектор в отдел „Оперативни дейност“, Дирекция „Оперативна дейност и контрол“ при ДНСК / и негов колега извършили проверка на място, относно изпълнението на строеж „Административна сграда с офиси, търговски обекти, ателиета, технически помещения, подземни и надземни гаражи и паркинги“ в УПИ I-98,99, кв. 272а, м. „Л. – I част“, [населено място], първи етап, със строител [фирма] – [населено място] и възложител [фирма]. Констатирани, че наместо предвидените в одобрените инвестиционни проекти 2бр. двойни асансьорни клетки, в които следва да бъдат монтирани по два подемника за автомобили, ситуирани в пространството между оси 3-4/А-С на нива +5,70 м.; 0-10м.; първо подземно ниво на кота -4,53м.; второ подземно ниво на кота -7,63м. и между оси 9-11/ЕГ на нива: 1,33м., първо подземно ниво на кота -4,53м.; второ подземно ниво на кота -7,63м., била изпълнена стоманобетонова плоча, неразделна част от плочите на всяко едно ниво. Проверяващите констатирани и, че в строителните книжа на строежа е налице Заповед № 7/09.01.2018г., издадена от проектанта по част „Конструктивна“, чрез която се разрешавало плочите да бъдат изпълнени временно без отвори за автомобили, а кофражът и армировката да бъдат изпълнени, съгласно приложените към същата схеми. Последната била приложена към заповедната книга, но не била част от прошнурованите листа. За извършената проверка на място бил съставен констативен протокол № СТ – 146-02/26.03.2019г. За установеното от него нарушение по чл. 137, ал.3, пр.2-ро, вр. чл. 154, ал.2, т.5, вр. чл. 163, ал.2, т.1 от ЗУТ, св. О. съставил акт за установяване на административно нарушение на [фирма] – [населено място]. На базата на така съставения акт е издадено и обжалваното пред СРС наказателно постановление.

Въззивния съд е събрал необходимите и относими доказателства, като в решението си е изложил мотиви, относно преценката на доказателствата, която е извършил и е

достигнал от правилни правни изводи, изцяло споделими от касационната инстанция. Правилно контролираният съд се е доверил и е формирал вътрешното си убеждение върху назначените и приложени по делото съдебно-технически експертизи, изготвени от вещите лица Б., С. и Й., като обосновани и компетентни. Тук е мястото да се посочи, че заключението, депозирано от вещото лице Г. е едностранчиво и не корелира с мнението на другите експерти. Прави впечатление, че вещото лице Г. в представеното заключение цитира писмено становище на ДНСК, депозирано по друго съдебно дело, поради което са налице основателни съмнения за неговата безпристрастност. Поради наличните данни са служебна свързаност на това вещо лице с въззиваемата страна, правилно СРС не е дал вяра на съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице Г..

Правилно и в съответствие с доказателствата по делото СРС е отчетел, че не може да се направи обоснован извод за извършено нарушение по чл. 163, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, доколкото посочените в наказателното постановление като съществени отклонения в процеса на строителството СМР имат временен характер и са изпълнени по предписание на проектанта по част „Конструктивна“, като е определена технологична последователност при изпълнение на част от конструкцията на сградата в УПИ I – 98, 99. Извършените СМР не представляват изменение на проекта, съответно не се изисква допълнително одобряване на нови инвестиционни проекти. Категорично е установено, че конструктивните отклонения от проекта не са съществени по смисъла на чл.154, ал.2, т.5 от ЗУТ, тъй като не е променена строителната конструкция на сградата и вида на конструктивните елементи и натоварвания в сградата.

Съгласно чл.7, ал.3, т.4 от Наредба № 3/31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, заповедна книга на строежа (приложение № 4) - съставя се, попълва се и прошнурована и с номерирани страници, се заверява на първата и последната страница от лицето, упражняващо строителен надзор, или от техническия ръководител за строежите от пета категория в тридневен срок от съставянето на раздел II от протокол образец 2 (2а), а когато такъв не се изисква - преди започването на строежа, при влязло в сила разрешение за строеж (заверено от органа, който го е издал); в случаите, в които разрешението за строеж е издадено от областния управител или от министъра на регионалното развитие и благоустройството, заповедната книга се заверява и регистрира от ДНСК в 3-дневен срок; лицето, упражняващо строителен надзор, или техническият ръководител за строежите от пета категория уведомява писмено общината, регионалните структури на ДНСК и специализираните контролни органи за заверената заповедна книга в 7-дневен срок от заверката; заповедната книга на строежа съдържа: данни за местоположението и наименованието на строежа съгласно издаденото разрешение за строеж; данни за възложителя, за строителния надзор, за строителя, за техническия ръководител, за проектантите по всички части на проекта и за физическото лице, упражняващо технически контрол за част "Конструктивна", с трите имена, ЕГН, домашни и служебни адреси и телефони, номер на диплом (регистрационен номер), дата на издаване, учебно заведение, специалност на физическите лица, данни за юридическите лица и за лицата, които ги представляват за конкретния строеж, в т. ч. съдебна регистрация, данъчен номер и БУЛСТАТ; всички предписания и заповеди, свързани с изпълнението на строежа, издадени от оправомощените за това лица и

специализираните контролни органи, както и несъществените изменения от одобрените проекти, предписани със заповед на проектанта. Чрез акта за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление не е повдигнато административно обвинение за това, че заповедната книга на строежа не е водена по установения за това ред, поради което доводите в тази насока, изложени в касационната жалба излизат извън доказателствения обхват на делото и не следва да бъдат обсъждани.

На основание чл. 221, ал.2, изр.2-ро от АПК касационната инстанция се солидаризира изцяло с правните изводи на въззивния съд, поради което не намира за необходимо да ги повтаря.

Обжалваното решение е постановено въз основа на събраните доказателства, като първоинстанционния съд е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите от закона процесуални способности, не/допускането на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, съответно законосъобразността на наложеното административно наказание. При субсидиарното прилагане на НПК, контролирания съд, е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, по който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, при съблюдаване на процесуалните правила относно събирането, проверката и анализа на доказателствената съвкупност и не е допуснал процесуални нарушения. Съдебното решение е съобразено с материалния закон, процесуалните правила и е обосновано. При правилно изяснена фактическа обстановка, районният съд е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, като изложените в същия аргументи не следва да бъдат преповтаряни.

Предвид горното, обжалваното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Поради липсата на изрично искане пред касационната инстанция, за присъждане на разноски за процесуално представителство на всяка една от страните, такива не следва да бъдат присъждани.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, XVIII-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20135156/09.06.2021г., постановено по НАХД № 10940/2019 г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.