

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8916

гр. София, 14.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 14.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **3959** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК, във вр.чл.144 АПК.

Образувано е по молба от гл. юрк.Д. П., която в качеството си на процесуален представител на Директора на ТП на НОИ С.- град, иска допълване на решение № 7184/02.12.2021г., постановено по адм. д. № 3959/2021г. на АССГ, с присъждане на претендираните по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Делото е докладвано на 14.11.2022г. на настоящия съдебен състав, предвид заповед № АЗ-101/31.08.2022г. на и.ф.председател на АССГ.

Съдът, като извърши служебна проверка установи, че производството по делото е приключило с постановяване на решение № 7184 от 02.12.2021г. по адм. д. № 3959/2021г. на АССГ, с което е отхвърлена жалбата на Иска Б. С. с ЕГН: [ЕГН] срещу Решение № 1040 -21 -327/23.03.2021г. на Директора на ТП на НОИ- С. град, с което е отхвърлена жалбата срещу Разпореждане № 214-00-1992 – 3/ 02.03.2021г. на длъжностно лице по чл. 54 ж, ал.1 от КСО, с което е отказано отпускане на парично обезщетение за безработица.

Съгласно разпоредбата на чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата с искане за допълване или изменение на решението в частта за разноските е съда, който е постановил акта, чието допълване или изменение се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба.

Съгласно процесуалната разпоредба на чл.248 ГПК във вр.чл.144 АПК в срока за обжалване на съдебното решение, а ако същото е необжалваемо в 1 месечен срок от постановяването му, съдът по искане на страна по делото може да измени или допълни съдебното решение, в частта относно разноските.

Съобщението за изготвянето на съдебния акт е връчено на молителя на 03.12.2021г., а молбата му по чл. 248 от ГПК е депозирана на 06.12.2021г., т.е. в срока по чл.248, ал. 1 от ГПК, поради което е процесуално допустима.

Препис от молбата на гл. юрк. П. е изпратена на Иска Б. С., чрез адв.Т. Р.. В указаният

срок не е ангажирано становище по молбата по чл. 248 от ГПК.

Разгледана по същество, молбата се явява основателна и следва да се уважи по следните съображения: Производството по чл. 248 от ГПК се провежда за отстраняване на пропуск на съда да присъди поисканите разноски по делото. В случая, в съдебното заседание по делото процесуалният представител на Директора на ТП на НОИ С.- град своевременно е заявил искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. С оглед отхвърлянето на жалбата срещу административния акт с визираното по- решение на АССГ, то следва и отговорността на жалбоподателя С. за разноски по общите правила на АПК. В този смисъл следва да бъдат присъдени претендираните разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл.143, ал.3 вр. с чл.78, ал.8 от ГПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 100 / сто / лева.

Като съобрази гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА решение № 7184 от 02.12.2021г., постановено по адм. д. № 3959/2021г. на АССГ, в частта на разноските, като допълва диспозитива на същото в следния смисъл:

ОСЪЖДА Иска Б. С. с ЕГН: [ЕГН] да заплати на ТП на НОИ - С.- град сумата от 100/ сто/ лева, представляваща направени разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на уведомяване на страните.

СЪДИЯ: