

# Протокол

## №

гр. София, 15.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в**  
публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3862** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.24 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

### ОСПОРВАЩИТЕ СТРАНИ:

С. С. С. в качеството си на председател на ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ „КОЙ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

П. Д. К. като председател на ПП „БЪЛГАРСКА ЗЕМЕДЕЛСКА ПАРТИЯ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. П. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА С. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА К. – Да се даде ход на делото.

Ю.. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба от С. С. С. в качеството си на председател на Политическа партия „КОЙ“ и П. Д. К. както председател на ПП „Българска земеделска партия“ срещу мълчалив отказ на

Централната изборителна комисия по заявление от 11.03.2026 г.

С представената административна преписка е приложено писмо № ЦИК-НС-09-359/2/24.03.2026 г. на ЦИК, с което е последвало произнасяне, представляващо отказ по своето съдържание. Издаденият акт е действителен и подлежи на обжалване на общо основание, а жалбата да се приеме като подадена срещу него. В този смисъл е т. 8 от Постановление № 4/22.09.1976 г. по гражданско дело № 2/1976 г. на Пленума на Върховния съд.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА С. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Представям и моля да приемете допълнителни доказателства и писмени бележки. Това извадки от публичните регистри на трите поредни избора, където се вижда на кои партии е било отказано регистрация и съответните решения на ЦИК за отказ на регистрация, от които се вижда, че им е възстановен депозитът на всички, на които им е постановен отказ. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от оспорващата страна С. писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА С. – Моля да уважите жалбата. Моля да постановите да ни бъде върнат депозитът, тъй като ние не бяхме допуснати до избори. Депозитът е за тези, които искат да участват на изборите. На всички парти, на които е постановен отказ, им е върнат депозитът, тъй като им отказват участие на изборите. При нас е мълчалив отказ и не е извършено това нещо. Моля да постановите възстановяване на внесенния депозит.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА К. – Поддържам колегата да ни се възстанови депозитът.

Ю.. П. – Считам, че жалбата е недопустима, тъй като липсва ясно формулирано искане към съда. Не мога да преценя какъв е предметът на съдебния контрол. Смятам, че не е налице мълчалив отказ. Жалбоподателите са отправили две заявления в различни дати. Комисията е заседавала по техните заявления, обсъдила ги е и се е произнесла с единодушни решения. Депозитът е внесен от коалиция с едно наименование, докато регистрацията е отказана на коалиция с друго наименование, тоест не сме точно в тази хипотеза, при която се възстановяват депозити на други партии и коалиции. В случая нямаме правно основание за връщане на депозит, тъй като е постановен отказ за регистрацията. Смятам, че жалбата е недопустима и моля да я оставите без разглеждане, алтернативно да бъде отхвърлена като неоснователна.

Представям писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА С. (реплика) – Възразявам срещу това, което каза ответникът. Една е коалицията. К. е от един и същ правен субект, който по указания на ЦИК са му сменили името. Става въпрос за една и съща коалиция. Правният субект е един и същ. Дали името първоначално е било едно, а след това е променено по указания на ЦИК, не е по наша вина.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: