

РЕШЕНИЕ

№ 2905

гр. София, 30.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9937** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на „Син Солюшън“ ЕООД- [населено място] срещу Ревизионен акт №Р-22221421004481-091-001/06.06.2022 година, потвърден с решение № 1556/30.09.2022 година на Директор на Дирекция ОДОП, с който са установени задължения по ЗДДС за данъчен период месец 02.2018 година, месец 06.2018 година, месец 09.2018 година и месец 10.2018 година в размер на 44 853,50 лева главница и лихва в размер на 17 616,25 лева/ общ размер на задължението- 62 462,08 лева/.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на атакувания ревизионен акт. Посочва се още, че същият е издаден при съществено нарушение на съдопроизводствените правила в посока необсъждане на всички събрани в хода на производството доказателства и несъбиране на доказателства. Иска се отмяна на ревизионния акт и се претендират сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят- „Син Солюшън“ ЕООД редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК се представлява от адвокат И., редовно упълномощена, която поддържа жалбата за заявените основания и моли да бъде уважена. Съображения относно незаконосъобразността на издадения Ревизионен акт развива и в представените по делото писмени бележки.

Ответникът по жалбата- Директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП- [населено място] редовно уведомен при условията на

чл.138,ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт В., която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

На 14.05.2018 година между Министър на финансите и П. Л. Д. е сключен Трудов договор № П-160, с който П. Л. Д. е назначен на длъжността-Заместник- изпълнителен директор на НАП считано от 14.05.2018 година.

Със Заповед № РД-09-2433/16.12.2019 година Директор ТД на НАП- П. определил органи по приходите, които да издават заповеди за възлагане на ревизии съгласно чл.112 от ДОПК/ включително и в случаите на връщане на преписката за издаване на нови ревизионни актове, както и заповеди за изменение на първоначално издадени заповеди за възлагане на ревизии съгласно чл.113,ал.3 от ДОПК да издават резолюции за възлагане извършването на проверки, които да изпълняват и правомощията по чл.7,ал.3, чл.63,чл.114,ал.2 и чл.119,ал.2 от ДОПК измежду които и Началниците на сектори в Отдел“ Ревизии“ с месторабота [населено място] и тези с изнесено работно място в офисите в градовете С. З., Х., П., С. и К., измежду които и В. И. И. - Началник сектор „Ревизии“ и определил техните заместници

Със Заповед № РД-09-1530/30.09.2020 година Директор ТД на НАП- П. на основание чл.11,ал.1,т.1 от ЗНАП и предвид организацията на работата в Дирекция “Контрол“, Отдел“ Ревизии“ определил длъжностни лица, които да изпълняват функции на ръководители екипи в Дирекция“ Контрол“, Отдел“ Ревизии“ при ТД на НАП за срок от 01.10.2020 година до провеждане на конкурентен подбор, измежду които и Т. И. Б. / като част от ревизиращия екип на В. И. И. / на длъжност- Главен инспектор по приходите и ръководител екип.

Със Заповед № РД-09-1602/08.10.2020 година Директор ТД на НАП- П. изменил Утвърденото със Заповед № РД-09-248/13.12.2019 година разпределение по сектори и екипи на органите по приходите от отдел “ Ревизии“, Дирекция“ Контрол“, като определил състав на секторите с място на работа [населено място]- В. И. И.- на длъжност- Началник сектор и Т. И. Б. на длъжност- главен инспектор по приходите и ръководител екип и Р. Б. Т. – главен инспектор по приходите и ръководител екип.

Със Заповед № ЗЦУ-ОПР-2/19.04.2021 година Изпълнителен директор на НАП- [населено място] оправомощил П. Л. Д.-Заместник-изпълнителен директор на НАП за определя органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл.7,ал.1, и чл.8 от ДОПК при необходимост от изпълнение на възложените на агенцията функции със заповед да нарежда служители от една териториална дирекция да преминат в друга териториална дирекция за изпълнение на което съответният териториален директор командирова служители от поверената му дирекция при условия и по ред, определени в КТ, при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции със заповед да нарежда служители от една териториална дирекция да осъществяват правомощията си по отношение на лица, за които съгласно правилата на чл.8 от ДОПК компетентни са органите на друга териториална дирекция, включително за части от работното време и без промяна на работното място.

Със Заповед № З-ЦУ-1659/05.05.2021 година П. Д.- Заместник- изпълнителен директор на НАП на основание чл.12,ал.6 от ДОПК и Заповед № ЗЦУ-ОПР—21.04.2021 година на Изпълнителен директор на НАП определил органи

по приходите, за които не се прилагат правилата на чл.7,ал.1, и чл.8 от ДОПК, измежду които от ТД на НАП- П.- В. И. И. – Началник сектор „ Ревизии“ и Т. И. Б. на длъжност- главен инспектор по приходите и ръководител екип, както и Р. Б. Т. на длъжност - главен инспектор по приходите и ръководител екип.

Със Заповед № РД-01-287/10.05.2021 година Директор ТД на НАП- П. на основание чл.11,ал.3 от ЗНАП във връзка с чл.112,ал.2, т.1 от ДОПК и Заповед № ЗЦУ-1659/05.05.2021 година на Заместник – изпълнителен директор на НАП наредил функциите на компетентен орган по чл.112,ал.2,т.1 от ДОПК да се изпълняват от поименно изброени служители–органи по приходите, за които съгласно Заповед №З-ЦУ-1659/05.05.2021 година на Заместник – изпълнителен директор на НАП не се е прилагат правилата на чл.7,ал.1 и чл.8 от ДОПК измежду които и В. И. И. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП- П. и определил техните заместници.

Със Заповед № П-144/14.05.2021 година на Министър на финансите е прекратено трудовото правоотношение на П. Л. Д. на длъжност- Заместник- изпълнителен директор на НАП, считано от 14.05.2021 година.

От приложения Трудов договор от 14.05.2021 година на Министър на финансите е видно, че Г. Д. Г. е назначен за Заместник- изпълнителен директор на НАП- [населено място] считано от 14.05.2021 година и е заемал длъжността до 12.12.2022 година, когато му е прекратен Трудовият договор.

Със Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021 година Изпълнителен директор на НАП оправомощил Г. Д. Г.- Заместник–изпълнителен директор на НАП да определя органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл.7,ал.1 и чл.8 от ДОПК и при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции със заповед да нарежда служители от една териториална дирекция да преминат в друга териториална дирекция за изпълнение на които съответният териториален директор да командирова служители от поверената му дирекция по ред и условия, определени в КТ.

Със Заповед № З-ЦУ-2641/04.08.2021 година на основание чл.10,ал.9 от ЗНАП и във връзка със Заповед за оправомощаване № ЗЦУ-1659/05.05.2021 година, издадена на основание чл.12,ал.6 от ДОПК Заместник- изпълнителен директор на НАП- Г. Д. наредил служителите, посочени в Заповед № ЗЦУ-1659/05.05.2021 година, издадена на основание чл.12,ал.6 от ДОПК да осъществяват производства по данъчно-осигурителен контрол по отношение на лицата, посочени в Приложение към заповедта, за които компетентната териториална дирекция съгласно чл.8 от ДОПК е ТД на НАП- С. и посочил контролните производства да бъдат възложени от Началниците на сектори, посочени в Заповед № ЗЦУ-1659/05.05.2021 година и определени от Директор ТД на НАП- С. със Заповед № РД-01-287/10.05.2021 година, издадена на основание чл.112,ал.2,т.1 от ДОПК, измежду които и ревизионно производство на жалбоподателя, като определил органи по приходите от ТД на НАП- П. да извършат ревизията на жалбоподателя.

Със ЗВР от 04.08.2021 година В. И. И. на длъжност- Началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП- П. възложила да бъде извършена ревизия на „Син Солюшън“ ЕООД [населено място], определил състава на ревизиращия екип- Т. И. Б. на длъжност- главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията и П. Х. К. на длъжност- главен инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди - ДДС за периода от 01.2018 година до 31.10.2018 година, срока, в който

следва да завърши ревизията – три месеца считано от датата на връчване на заповедта за възлагане.

ЗВР е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 13.08.2021 година.

Със Заповед № РД-09-1979/30.09.2021 година Директор ТД на НАП- П. определил органи по приходите, които да издават ЗВР съгласно чл.112 от ДОПК и да изпълняват правомощията по чл.7,ал.3 от ДОПК, измежду които и В. И. И. на длъжност-Началник сектор“ Ревизии“ и определил техните заместници.

Със Заповед № РД-09-1980/30.09.2021 година Директор ТД на НАП П. считано от 01.10.2021 година изменил утвърденото със Заповед № РД-09-2428/13.12.2019 година разпределение по сектори и екипи на органите по приходите в отдел“ Ревизии“, Дирекция“ Контрол“ , като определил В. И. И. на длъжност-Началник сектор“ Ревизии“ и Т. И. Б. на длъжност-главен инспектор по приходите и ръководител екип.

Със Заповед за изменение на ЗВР от 11.11.2021 година органът възложил ревизията В. И. И. на длъжност- Началник сектор“ Ревизии“ определил нов срок за завършване на ревизията на жалбоподателя до 15.12.2021 година.

Последната е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 14.11.2021 година.

Със Заповед № РД-09-2514/29.11.2021 година Директор ТД на НАП- П. на основание чл.11,ал.1,т.1 от ЗНАП и предвид организацията на работата в Дирекция“ Контрол“, Отдел“ Ревизии“ определил длъжностни лица, които да изпълняват функциите на ръководители на екипи в Дирекция“ Контрол“ при ТД на НАП П. считано от 01.12.2021 година до 30.11.2023 година, измежду които и Т. И. Б. на длъжност- главен инспектор по приходите и ръководител екип и определил още един ръководител екип- Р. Б. Т. на длъжност- главен инспектор по приходите ръководител екип.

Със Заповед за изменение на ЗВР от 14.12.2021 година органът, възложил ревизията В. И. И. на длъжност- Началник сектор“ Ревизии“ определил нов срок за завършване на ревизията на жалбоподателя до 13.01.2022 година.

Заповедта за изменение на ЗВР е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на 17.12.2021 година.

Със Заповед от 14.01.2022 година В. И. И. на длъжност- Началник сектор“ Ревизии“ при ТД на НАП- П. спряла производството по извършване на ревизия на жалбоподателя считано от 14.01.2022 година поради временна нетрудоспособност на Т. Б.- главен инспектор по приходите.

Със Заповед от 10.03.2022 година органът, възложил ревизията – В. И. И. на длъжност Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП- П. възобновила производството по извършване на ревизия на жалбоподателя считано от 10.03.2023 година.

На 17.03.2022 година органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип- Т. И. Б. на длъжност- главен инспектор по приходите и ръководител екип и П. Х. К.- главен инспектор по приходите съставили РД № Р-22221421004481-092-001, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирувания данъчен субект по видове и по периоди , подробно посочени в него .

РД е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 28.03.2022 година.

Със Заповед от 04.04.2022 година Директор ТД на НАП- П. изменил утвърденото със Заповед № РД—09-2428/13.12.2019 година разпределение на сектори и екипи

на органите по приходите от отдел "Ревизии", Дирекция "Контрол" при ТД на НАП-П., като изключил от екип 4 на сектор „ Ревизии“ Т. И. Б.- главен инспектор по приходите и ръководител екип поради придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, и включил на мястото му Р. Б. Т. – главен инспектор по приходите, определен да изпълнява функциите „ръководител на екип“, като определил състава на екипа, измежду които и П. Х. К. на длъжност- главен инспектор по приходите .

Със Заповед № РД-09-551//04.04.2022 година Директор ТД на НАП- П. изменил Заповед № РД-09-2514/29.11.2021 година, в която са определени длъжностни лица, които да изпълняват функциите на ръководители на екипи в Дирекция „ Контрол“ при ТД на НАП- П. и изключил вписания под № 1 като ръководител екип с място на работа- [населено място] И. Б.- главен инспектор по приходите поради достигане право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, определил Р. Б. Т.- главен инспектор по приходите да изпълнява функциите на ръководител екип с място на работа – [населено място] считано от 05.04.2022 година до провеждане на подбор за ръководител екип, и посочил неприключилите производства възложени от Т. И. Б. да бъдат иззети и превъзложени на Р. Б. Т. считано от 05.04.2022 година .

Със Заповед за изменение на ЗВР от 08.04.2022 година органът, възложил ревизията В. И. И. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“, определил нов състав на ревизиращия екип – Р. Б. Т. на длъжност- главен инспектор по приходите и ръководител екип и П. Х. К. на длъжност- главен инспектор по приходите и посочил срок, в който следва да завърши ревизията до 13.01.2022 година.

Заповедта за изменение е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на 28.04.2022 година.

На 06.06.2022 година органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип В. И. И. на длъжност- Началник сектор "Ревизии" и Р. Б. Т. на длъжност- главен инспектор по приходите и ръководител екип издали обжалвания Ревизионен акт № Р-22221421004481-091/06.06.2022 година, с който установили задълженията на ревизирувания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

РА е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 11.06.2022 година. На 24.06.2022 година жалбоподателят депозирал жалба срещу издадения РА до Директор на Дирекция ОДОП, като същият в предвидения 60 дневен срок не се е произнесъл с Решение, а след подаване на жалба срещу мълчаливо потвърдения РА до съда на дата 27.09.2022 година с Решение №1556/30.09.2022 година Директор на Дирекция ОДОП потвърдил издадения Ревизионен акт срещу жалбоподателя.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства, посочени в 2 броя папки приложения.

Назначена е, изслушана и неоспорена от страните основна и допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, като в заключението си вещото лице е дало подробен отговор на въпросите, поставени му като задача, а разпитан в съдебно заседание, експертът заявява, че поддържа заключението си .

Разпитани са трима свидетели от чиито показания се установява механизмът на осъществяване на доставките от доставчиците.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в

нея.

При проверката законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт е нищожен.

Още с Определението за насрочване **УКАЗА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО В. И. И. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ПЪРВАТА ЗВР, ЗАПОВЕДИТЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗВР, ЗАПОВЕДИТЕ ЗА СПИРАНЕ И ВЪЗОБНОВЯВАНЕ И РА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- НАЧАЛНИК СЕКТОР И Е ОПРЕДЕЛЕНА ЗА ОРГАН, КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТАЗИ ДАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ ДРУГ ДОКУМЕНТ, УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА НЕЯ, КАК И ВЪЗ ОСНОВА НА КАКВО СЪЩАТА КАТО НАЧАЛНИК СЕКТОР“ РЕВИЗИИ“ ПРИ ТД НА НАП- П. Е ИЗВЪРШИЛА РЕВИЗИЯ НА ЮЛ, ЧИЕТО СЕДАЛИЩЕ Е В ГР. С., ЛИЦЕТО Т. И. Б. към датите на издаване на ЗВР, РД и РА е заемал длъжността- Главен инспектор по приходите и е бил определен за ръководител на ревизията на жалбоподателя и как същият е избран за част от ревизиращия екип на жалбоподателя- въз основа на какъв документ, КАК И ВЪЗ ОСНОВА НА КАКВО СЪЩИЯТ КАТО ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПО ПРИХОДИТЕ ПРИ ТД НА НАП- П. Е ИЗВЪРШИЛ РЕВИЗИЯ НА ЮЛ, ЧИЕТО СЕДАЛИЩЕ Е В ГР. С., лицето П. Х. К. към датите на издаване на ЗВР и РД е заемал длъжността- ГЛАВЕН инспектор по приходите И ВЪЗ ОСНОВА НА КАКЪВ ДОКУМЕНТ Е ОПРЕДЛЕН ЗА ЧАСТ ОТ РЕВИЗИРАЩИЯ ЕКИП НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, КАК И ВЪЗ ОСНОВА НА КАКВО СЪЩИЯТ КАТО ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПО ПРИХОДИТЕ ПРИ ТД НА НАП- П. Е ИЗВЪРШИЛ РЕВИЗИЯ НА ЮЛ, ЧИЕТО СЕДАЛИЩЕ Е В ГР. С., КАК ЛИЦАТА, УЧАСТВАЩИ В ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕВИЗИЯ СА ПРИТЕЖАВАЛИ КВАЛИФИЦИРАН ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ ОТ ДОСТАВЧИКА ЗА ТАКЪВ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.**

Доказателства, че лицето В. И. И. към датата на издаване на ЗВР и РА е заемала длъжността- Началник сектор“ Ревизии“ при ТД на НАП- П. не са представени, както и доказателства, че лицата, включени в състава на ревизиращия екип- Т. И. Б. е заемал длъжността- Главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията, както и лицето П. Х. К. е заемал длъжността – Главен инспектор по приходите към ТД на НАП- П.. Наред с това обстоятелството, че Директор ТД на НАП- С. със Заповед от 10.05.2021 година е посочил, че функциите на компетентен орган по чл.112,ал.2,т.1 от ДОПК считано от 10.05.2021 година да се изпълняват от поименно изброени служители, посочени в Заповед № 3-ЦУ-1659/05.05.2021 година на Заместник–изпълнителен директор на НАП, измежду които и В. И. И. на длъжността – Началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП- П. по никакъв начин не може да обуслови надлежна компетентност на органа, възложил ревизията да възлага ревизии и по отношение на жалбоподателя, защото Директор ТД на НАП- С. не притежава правомощия да определя органи по приходите, които са от друга териториална дирекция да могат да възлагат ревизия на субекти, чиято териториална дирекция е [населено място].“ От друга страна по аргумент от [чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК](#) органът по приходите, който е оправомощен да възлага ревизии

следва да бъде определен от териториалния директор на ТД на НАП С. /за процесния случай/, който обаче няма материална и териториална компетентност спрямо органи по приходите, които са на длъжност като такива към друга териториална дирекция -ТД на НАП В. Т./ и съответно не са част от подчинената му ТД на НАП С. - аргумент и от [чл. 11 ЗНАП](#). В тази връзка по силата на Заповед от 10.05.2021 година на Директор ТД на НАП С., не е предоставена надлежно компетентност за възлагане на ревизии на жалбоподателя, тъй като Директор ТД на НАП С. не притежава компетентност за предоставяне на такава спрямо органи по приходите от друга териториална дирекция.

„Наред с това, в цитираните и приложени по-горе Заповеди на Заместник-изпълнителен директор на НАП липсват мотиви и не са представени доказателства каква точно е необходимостта по смисъла на [чл. 10, ал. 9 от ЗНАП](#), която налага органи по приходите от друга териториална дирекция, различна от тази по [чл. 8 от ДОПК](#) да извършат ревизия на лицето, чийто адрес се намира в [населено място]. Това налага извод, че цитираните Заповеди са издадени без да са налице предпоставките за издаването им, още повече делегирането на такива правомощия от Заместник-изпълнителен директор към орган по приходите от териториална дирекция, която не е териториално компетентна спрямо ревизираното лице противоречи и на нормата на [чл. 112, ал. 2 от ДОПК](#), в която изрично е посочено, че ревизията може да се възлага от: 1. органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция; или от 2. изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или определен от него заместник изпълнителен директор - за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски и Изпълнителният директор или негов заместник, които са органи по приходите, могат да възлагат ревизия по отношение на данъчно задължени лица на територията на цялата страна, но така цитираната разпоредба не допуска възможност те да делегират правомощията си към конкретни органи по приходите от съответна ТД на НАП. В съдържанието на цитираната разпоредба не се сочи друго лице, различно от Изпълнителния директор или негов заместник да има правомощието да възлага ревизии по отношение на всички лица, независимо в коя териториална дирекция е седалището им, а конкретните органи по приходите в съответната ТД на НАП, компетентни да възложат ревизионно производство се определят от териториалния директор на компетентната териториална дирекция. Анализът на цитираната разпоредба сочи, че дадените правомощия в [чл. 112, ал. 2, т. 2 от ДОПК](#) са изрична компетентност на Изпълнителния директор или негов заместник, предвид което те не могат да бъдат предоставяни другиму.

Следователно в случая, не се установява наличието на предпоставките по [чл. 10, ал. 9 от ЗНАП](#), а именно необходимост ревизията да бъде извършена от органи по приходите от териториална дирекция, различна от тази по седалището на лицето, предвид което органите по приходите, извършили ревизията и издали ревизионния акт, не са били териториално компетентни да извършат ревизията, нито са били надлежно овластени, тъй като заместник изпълнителния директор не е имал нормативно призната възможност да делегира такива правомощия. Изложеното има за последица нищожност на ревизионния акт, тъй като е издаден от некомпетентни органи по приходите от ТД на НАП-В. Т.“/ в този смисъл е **РЕШЕНИЕ № 26 ОТ 04.01.2024 Г. ПО АДМ. Д. № 5816/2023 Г., VIII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 176 ОТ 09.01.2024 Г. ПО АДМ. Д. № 6611/2023 Г., VIII ОТД. НА ВАС.**

„Съобразно хипотезата на, ал. 9 на [чл. 10 ЗНАП](#) не е необходимо командироване на органи по приходите от друга ТД на НАП, тъй като при нея не е налице преминаване на служители от една ТД на НАП в друга, т.е. със смяна на работното място, а само

за осъществяване на правомощия по отношение на лицата, за които не важат правилата на [чл. 7, ал. 1](#) и [чл. 8 ДОПК](#), включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа. И в двете хипотези на [чл. 10, ал. 8 и 9 ЗНАП](#) законодателят изрично е посочил, че и преминаването на служители от една ТД на НАП в друга, както и осъществяване на правомощия без смяна на работното място и за части от работното време, може да стане само при необходимост. Без обосноваване на съответната необходимост за прилагане на [чл. 12, ал. 6 ДОПК](#) и [ЗВР](#), и ревизионният акт следва да се приеме, че са издадени от некомпетентни органи. Това обосноваване на необходимостта за прилагане на [чл. 12, ал. 6 ДОПК](#), което е предвидено в [чл. 10, ал. 9 ЗНАП](#), приложим в настоящия казус е задължително, за да не се допуска превратно упражняване на власт. Ако законодателят беше имал предвид единствено и само преценка на органа по целесъобразностоставил то щеше да употреби в [чл. 10, ал. 8 и 9 ЗНАП](#) изразът "по преценка", а не "при необходимост". Липсата на обосноваване какво е наложило да се приложи изключението на [чл. 12, ал. 6 ДОПК](#) предвид изискването на [чл. 10, ал. 9 ЗНАП](#) прави и [ЗВР](#), съответно и ревизионния акт, като издадени от некомпетентни органи по приходите, което води до нищожност на оспорения РА" се сочи в **РЕШЕНИЕ № 2947 ОТ 12.03.2024 Г. ПО АДМ. Д. № 8751/2023 Г., I ОТД. НА ВАС.**

Липсата на териториална и материална компетентност у органа, възложил ревизията и издател на Ревизионния акт, както и липсата на доказателства за компетентност на лицата, които са участвали в ревизионното производство го прави нищожен, защото в най-общ смисъл, компетентността на определен административен орган посочва кръга от въпроси, с които той е оправомощен да се занимава, както и правомощията, с които органът разполага за решаването на тези въпроси и с оглед издаването на юридически /административни актове/, компетентността представлява нормативно признатата способност на даден орган да издаде определен акт. Компетентността на държавните органи е израз на специализацията на функциите на държавно управление и очертава кръга от задачи, възложени на отделните органи по осъществяването на определени държавни функции. Най-често, компетентността се определя като система от правомощия-съвкупност от права и задължения от особен характер, предоставени на органа за осъществяване на държавната власт. Значението на компетентността при издаване на административни актове е толкова голяма, че законодателят отчитайки тази значимост е въздигнал липсата на компетентност в първо то основание за оспорване на административните актове-чл.146,т.1 АПК/приложим по силата на преpraщачтата норма на параграф 2 от ДОПК/. Липсата на компетентност у издателите на обжалвания ревизионен акт, прави последния нищожен, непораждащ правни последици и предпоставя обявяването и.

Предвид действащата от 01.01.2021 г. нова разпоредба на [чл. 160, ал. 5 ДОПК](#), настоящият състав следва да приложи [чл. 173, ал. 2 АПК](#). Визираната разпоредба на [чл. 160, ал. 5 ДОПК](#) е процесуална и при липсата на преходна разпоредба в [ДОПК](#) следва да намери незабавно приложение спрямо всички висящи спорове. На тази плоскост, в нормата на чл.173,ал.1 от АПК, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган, след като обяви нищожността или отмени административния акт, съдът решава делото по същество. По аргумент от нормата на алинея втора на чл.173 от АПК, извън случаите по ал. 1, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът изпраща преписката на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Предвид това административната преписка следва да бъде изпратена на

Началник сектор „ Ревизии“ - С. за извършване на нова проверка от компетентни органи.

Претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателна и в негова полза следва да се присъдят направените разноски в размер на 2400 лева-заплатена държавна такса, депозит за вещо лице за основна и допълнителна експертиза и заплатен адвокатски хонорар. Съдът не споделя довода на юрисконсулт В., че няма доказателства за заплащане на адвокатския хонорар, тъй като видно от приложения Договор за правна защита и съдействие сумата от 1550 лева е внесена в брой при подписване на договора и в този случай договорът служи за разписка. Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски. Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най- голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноски, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция. Отговорността за разноските е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Задължението за разноски произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК,Административен съд София- град

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Ревизионен акт №Р-22221421004481-091-001/06.06.2022 година, потвърден с решение № 1556/30.09.2022 година на Директор на Дирекция ОДОП, с който са установени задължения по ЗДДС за данъчен период месец 02.2018 година, месец 06.2018 година, месец 09.2018 година и месец 10.2018 година в размер на 44 853,50 лева главница и лихва в размер на 17 616,25 лева/ общ размер на задължението- 62 462,08 лева/.

ИЗПРАЩА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА НА НАЧАЛНИК СЕКТОР“ РЕВИЗИИ“ ПРИ ТД НА НАП-С. ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА НОВА РЕВИЗИЯ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПРИ ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

ОСЪЖДА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП- ГР. С. ДА ЗАПЛАТИ НА „СИН СОЛЮШЪН“ ЕООД- ГР. С. СУМАТА ОТ 2400 ЛЕВА-РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП- ГР. С..

На основание чл.138 АПК, препис от решението да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК, вр. с чл.211,ал.1 АПК.

СЪДИЯ:

