

Протокол

№

гр. София, 20.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **10356** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 10.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. М. Х., редовно и своевременно призована, не се явява, за нея се явява адвокат К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно и своевременно призован, за него се явява юрисконсулт Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, което представя.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът изиска становище по хода на делото.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и като намери, че липсват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че производството е по реда чл. 226 от АПК след отмяна от ВАС на Решение № 5524/05.09.2023 г. постановено по административно дело № 3799/23 г. по описа на АССТ.

ДОКЛАДВА представените в изпълнение на определение на съда писмени доказателства, представени с молба от ответника на 23.10.2025 г., в това число справка за обжалваните размери, справка за задълженията на „ЕКСПЕРТ М-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и заверени преписи от изпълнително дело образувано на „ЕКСПЕРТ М-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

АДВОКАТ К. – Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените доказателства с молба, входирана на 23.10.2025 г. в изпълнение на Ваше определение от 06.10.2025 г. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, както и всички доказателства от предходното разглеждане на делото по административно дело № 3799/23 г. по описа на АССГ, както и представените с молба от 23.10.2025 г. от ответника писмени доказателства и всички приложени по делото писмени доказателства.

АДВОКАТ К. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К. – Моля да уважите жалбата както е подадена. Моля да имате предвид, че довереничката ми не е получила никакво недължащо ѝ се възнаграждение от дружеството-длъжник. Моля да имате предвид, че отговорността по чл. 19 от ДОПК е специфична отговорност, която е изключение от общото правило за отговорност на собственик или управител за задължения на дадено дружество. Във връзка с това тази отговорност е в строго определени граници, които не следва да бъдат тълкувани разширително. Не е налице укриване на факти и обстоятелства от страна на довереничката ми. Всичко, което е ставало в дружеството е било своевременно декларирано пред НАП. Не е налице получаване на каквото и да е недължимо ѝ се възнаграждение – било то в пари в или в натура. Не е налице обременяване на дружеството, както и не са налице всички останали предпоставки извън това, че тя е управител и собственик на дружество, което има задължения към НАП. Моля да имате предвид, че големи търговски предприятия в световен мащаб фалират, което не означава, че управителите им следва да отговарят за техните задължения пред приходната администрация на съответните държави. В тази връзка всичко, което жалбоподателката е получила от дружеството, е във връзка с дължими ѝ се възнаграждения под различна форма, които са по силата на закона и по силата на решенията на търговското дружество. Отделно от това, моля да имате предвид, че не е налице доказване от страна на ответника, който в това производство следва да докаже, тъй като тежестта е негова, че е налице субективна връзка между действията на довереничката ми и невъзможността на приходната агенция да събере задълженията си. Не е налице и установяване на имущественото състояние на дружеството към момента на действията, извършени от довереничката ми, съотнесени към невъзможността на приходната агенция да си събере задълженията. Моля да присъдите разноски по делото съгласно описите по чл. 80 от ГПК дадени в предходните

производства пред АССГ и ВАС. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Оспорвам жалбата и моля да отхвърлите същата. Моля да потвърдите процесният ревизионен акт в оспорената част като законосъобразен и правилен. По подробно изложените съображения в решението на Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП-С., претендирам разноси пред три съдебни инстанции, доколкото тази се явява трета по ред, съгласно индивидуализираният размер във вече представени списъци на разноските. Моля да бъде присъдена държавната такса, която е заплатена в размер на 1280,60 лева. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВОКАТ К. – Претендирам разноси по делото за първите две инстанции по представени списъци по чл. 80 от ГПК. За тази инстанция нямам претенции. Възразявам срещу претенцията на ответника за трета съдебна инстанция, тъй като съдебните инстанции по принцип за две и не по наша вина се стигнало до трето разглеждане на делото.

На основание чл. 149, ал 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: