

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2884

гр. София, 18.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **2365** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано като исково такова, след като в АССГ е изпратено по подсъдност д.№ 50813/22г на СРС, по силата на Определение № 3602/24.01.24г/ необжалвано/, с което СРС приема, че предявеният пред него по реда на чл.45 от ЗЗД Иск за неимуществени вреди в размер на 10 000лв е всъщност самостоятелен Иск по чл.39 ал.2 от ЗЗЛД/предявен, без да е налице обжалване пред съд по реда на чл.39 ал.1 от ЗЗЛД, а при осъществено обжалване пред КЗЛД по реда на чл.38 ал.1 от ЗЗЛД/.

Съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Още на 05.07.22г ответникът/в първото съд.заседание пред СРС/, е направил искане за спиране на съд.производство- поради преюдициалност на д.№ 1959/23г на АССГ. На 25.10.23г ищцата/във второ съд.заседание пред СРС/ изразява становище, че не е налице такава преюдициалност и съд.производство не следва да се спира.С молба от 22.01.24г ответникът отново настоява пред СРС за спиране на съд.производство.СРС и до момента не се е произнесъл по това искане, като с Определение № 3602/24.01.24г изпраща цялото дело по подсъдност на АССГ.

От доказателствата по делото става видно, че ищцата е депозирала жалба пред КЗД по реда на чл.38 ал.1 от ЗЗЛД, като КЗЛД се е произнесла по реда на чл.38 ал.3 от ЗЗЛД с Решение № ППН-01-476/21/14.04.22г. То е обжалвано пред АССГ, като с Решение № 5949/11.10.23г по д.№ 1959/23г АССГ отхвърля жалбата. Срещу Решението има подадени две касационни жалби, които към момента все още се администрират от АССГ и няма все още образувано дело пред ВАС.Следователно, към момента Решението на КЗЛД по чл.38 ал.3 от ЗЗЛД не е влязло в сила, а видно от Иска - вредите се претендират именно от установеното от КЗЛД нарушение/при обжалване по чл.38 ал.1 от ЗЗЛД/. Следователно, правопораждащият факт, обуславящ предявяването на Иска- все още не е стабилизирани в правния мир. Едва ако и когато

Решението на КЗЛД влезе в сила, ще е налице установено по надлежния ред нарушение/от КЗЛД по чл.38 ал.3, а не от съда по реда на чл.39 ал.1 от ЗЗЛД/, от което въщност се претендират вреди- със самостоятелен Иск за вреди по реда на чл.39 ал.2 от ЗЗЛД/и без да има обжалване по реда на чл.39 ал.1 от ЗЗЛД-пред съда/.

Поради което д.1959/23г на АССГ се явява преюдициално към настоящия спор и на осн. чл. 229 ал.1 т.4 от ГПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО по д.№ 2365/24г на АССГ- до постановяване на краен съд.акт по д.№ 1959/23г на АССГ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че Съдът служебно ще възобнови производството по делото и ще процедира ИМ- след краен съд.акт по д.№ 1959/23г на АССГ.

УКАЗВА НА ДЕЛОВОДИТЕЛЯ НА 39-ТИ СЪСТАВ НА АССГ- да извършва ежемесечни справки за постановен от ВАС краен съд.акт по повод оспорване на Решение № 5949/11.10.23г по д.№ 1959/23г АССГ и да докладва същия по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

ПРЕПИСИ- НА СТРАНИТЕ/ищца и ответница/- чрез проц. им представители.

Съдия: