

Протокол

гр. София, 06.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 06.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **7967** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.37ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ А. С., Х. Ш. и С. С. - редовно уведомени, се представляват от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице М..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 26.01.2012г. заключение по допуснатата СТЕ, както и копие от нотариален акт за учредяване на договорна ипотека, приложен към молба от 30.01.2012г.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за изслушване на вещото лице в днешното с.з., с оглед на обстоятелството, че заключението е депозирано преди повече от 3 дни от датата на заседанието.

Вещото лице М. със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирал съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на адв.В., вещото лице отговори – Под извършени сделки в брокерски

фирми, които не са вписани в Агенцията, съм имал предвид сключени предварителни договори, по които няма сключени окончателни такива във формата на нотариални актове. По отношение на поземлен имот по т.1, той е единственият, за който е налице окончателен договор в формата на нотариален акт, вписан в Агенцията по вписванията. Аз нотариалният акт не съм го видял, не ми беше предоставен. Единствено служителката на място ми посочи сумата и ми каза, че има такъв нотариален акт и има такъв поземлен имот. Служителката отказа да ми предостави препис от нотариалния акт, въпреки че разполагах с издадено по делото съдебно удостоверение, затова в по-голямата си част съм обосновал заключението си със сключени предварителни сделки в посочени от мен брокерски фирми.

Адв.В. - Нямам повече въпроси, но оспорвам заключението на вещото лице. Моля да възложите извършването на повторно заключение, в което вещото лице да се съобрази с представения от нас нотариален акт за учредяване на договорна ипотека.

На въпроси на юрк.Б., вещото лице отговори – Аз смятам, че планът е един и същ, въпреки че аз лично не съм се запознал с плана преди изменението на ПУП. Такава справка не ми е предоставена от служителката, заявено ми е устно. Запознат съм с писмените доказателства приложени към молбите на пълномощника на жалбоподателя от 04.01.2012г и от 21.12.2011г. Във връзка с това, искам да уточня, че справката беше направена с цел проверка на приложените от жалбоподателя документи, с оглед на допълнително обосноваване на тяхната достоверност.

Ю..Б. - Моля при извършване на новата експертиза, вещото лице да има предвид, че предназначението на отчуждената част на имота от първата му регулация от 98г. е било за улица. Причината, поради която се е стигнало до издаване на второ заповед е, че мероприятието по регулацията от 98 година не е било проведено. Нямам други въпроси към вещото лице.

Адв. В. – С оглед изявлението на пълномощника на ответника заявявам, че липсва пълно тъждество, тъй като предвидената реална част с плана от 98г. и последващата, въз основа на който е издадена заповедта за отчуждаване са различни.

Йрк.Б. - Във връзка с изявлението на адв.В., аз твърдя, че са същите, но считам, че това е въпрос, който изисква специални знания и следва да бъде поставен на вещо лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит. На вещото лице, се издаде РКО.

СЪДЪТ намира, че с оглед възникналото съмнение в правилността на заключението на вещото лице, следва да бъде допусната повторна експертиза, като бъде формулиран и допълнителен въпрос, а именно: вещото лице да изследва предназначението на процесния имот, както по регулационния план от 98 година, така и по плана, въз основа на който е издадена оспорената в пределите на настоящото производство заповед и да отговори - съвпада ли предвидената за отчуждаване част, като площ и местоположение по двата плана.

Водим от горното и на основание чл.201 ГПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна С. със задачите, предмет на заключението прието в днешното с.з. и задачата, формулирани в мотивната част на определението на съда.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300лв., платими по

равно от двете страни, а именно по 150лв. в 7 дневен срок от днес, за всяка една от двете страни

Вещото лице ще бъде назначено в з.з.

ПРИЕМА приложените към молби на пълномощника на жалбоподателите от 21.12.2011г. и от 04.01.2012г. писмени доказателства.

Ю..Б. – Считаю, че представеният нотариален акт е неотносим, но предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме приложения от адв. В. с молба от 30.01.2012г. препис от нотариален акт, като по неговата относимост, съдът ще се произнесе с акта си по същество, с оглед заключението, което предстои да бъде извършено по допуснатата в днешното с.з.СТЕ и С., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложения от адв. В. с молба от 30.01.2012г. препис от нотариален акт.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.02.2012г.-11.00ч.,за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.59 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: