

Протокол

№

гр. София, 02.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 02.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12624** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.49 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Ц. П. Д. – редовно уведомен. Явява се лично се представлява от адв. В., назначен по реда на Закона за правната помощ.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Ц. с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ищеца след предходното съдебно заседание от 17.12.2019г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ищеца от 15.1.2020г. с приложени писмени доказателства. Излага факти и обстоятелства.

ИЩЕЦЪТ - Възразявам по размера на вредите записани в протокола. По допуснатото изменение – бил съм първа категория 24 години, имам право да се пенсионирам на 13 години и половина. Датата не е записана правилно – от м. 11.1968 година следва да бъде.

СЪДЪТ УКАЗВА, че в настоящото производство искът е предявен и уточнен от 02.4.1995г. до 01.7.2007 година.

ДОКЛАДВА втори писмен отговор от жалбоподателя, постъпил на 17.1.2020г. с

приложени документи.

ДОКЛАДВА жалбата от Ц. Д., с която прави възражение по допуснатото изменение на иска в частта на обезщетение от 100 хиляди лева на 50 хиляди лева, както и искане за допускане на гласни доказателства – двама свидетели. Прилага документи.

ДОКЛАДВА в отговор на ищеца молба от процесуалния представител на ответника от 27.02.2020г., с приложени по опис писмени доказателства - заповед от 15.10.1991г. за уволнение.

ИЩЕЦЪТ – запознах се с тези доказателства. Нищо не пише вътре.

Адв. В. – запознах е с доказателствата, постъпили с молба от 27.2.2020г.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.02.2020г. молба от ищеца, с искане за отводи, с приложени доказателства.

Съдът предвид депозираната молба намира, че не са относими приложените в молбата доказателства. Не е допустимо да се иска отвод на представители на страни и участници в производството, поради което – отклонява искането за отвод, направено в молба на ищеца от 28.2.2020г.

юрк. Ц. – представените след предходното съдебно заседание от ищеца доказателства, касаещи исковия период да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ – не правя възражение да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ищеца след предходното съдебно заседание, като по тяхната относимост ще се произнесе с решението.

Адв. В. – по представените от ответника доказателства с молба от 27,2,2020– цитиран е чл. 66, ал. 1, т. 3 ЗМВР – по време на уволнението, тази ЗМВР е сега действащия закон - тогава е действал Закона за народната милиция, отменен 93-та година с новия Закон за националната полиция. Възможно ли е да има такова правно основание. В Закона за народната милиция има 40 члена, а този за националната полиция има 55 члена - не може да се позовават в заповедта на такова правно основание. Нито мотиви за какво е освободен, нито срок за обжалване, нито пред кой орган.

юрк. Ц. – не е пожелал да му бъде връчена заповед и вследствие на това е написан рапорт за проведен разговор, търсен е. От приложения към заповедта рапорт и други доказателства се установява, че ищецът не е пожелал да бъде запознат с тази заповед.

ИЩЕЦЪТ – това е пълна лъжа.

Адв. В. – не е връчена редовно заповедта. Почива на несъществуващи основания и не е връчена по надлежния ред. Твърдя, че в отсъствие на ищеца се е случило това нещо. Учудвам се, че е засекретена. Не е запознат ищецът. Като е бил уволнен следвало е да бъде изпратена по служебен път. Няма да соча нови доказателства.

юрк. Ц. – да се приемат представените доказателства. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - да се приемат представените доказателства. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени от ответника под опис с молба от 27.2.2020г., със съответните възражения на процесуалния представител на ищеца.

Адв. В. – допълвам по доказателства на ответника - има приложено в молбата на ответника под № 8 удостоверение за класиране и пенсия, като в т. 2 – илюстрирам, това е бланка, правилно е написано съобразно тогава действащия закон, за разлика от заповедта, където е цитиран ЗМВР, / който е сега действащия/. И друго - точно този член насочва, че има извършено някакво престъпление, и въз основа на това престъпление би следвало да се предприемат някакви мерки. Това е по новия закон за МВР този чл. 68 и чл.66. и затова, че те са го подхванали, че ги е набедил и извършил клеветата, а тази клеветата не се доказва, защото се прекратяват всички преписки и бива оправдан пред всички съдилища. Предварително е обвинен по нещо, което не е извършил – чл. 68 от новия ЗМВР точно това значи. Вредите произтичат от това, че е пропуснал за този период пенсиите си: пенсиониран е 2007 година – имуществени вреди за пропуснатата пенсия и това, че се е разболял, за което са представени доказателства.

ИЩЕЦЪТ – поддържам изложеното в депозираните по делото молби.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и намери делото за

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. В. – Моля да уважите исковите претенции. Моля да осъдите МВР да заплати исканите и посочени от нас обезщетения за това, че виновно е бездействало и не е предоставило заповедта за уволнение по надлежния ред и пред съответната инстанция в размери, посочени от нас, както и за моралните вреди, че впоследствие от това се е разболял доверителя ми. Приложили сме всички медицински документи. Моля за заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание и решението.

юрк. Ц. – Моля да оставите без уважение исковата претенция, като считам същата за необоснована и недоказана. Тези доказателства, представени от мен не съм ги представила в лично качество, а същите са изискани от кадровото досие на ищеца. Документите са заверени и подписани от съответни длъжностни лица. Дори да е имало нередност при връчване на заповедта, ищецът е бил наясно, че правоотношението му е било прекратено. Дори да го е узнал 92-ра година, макар че след процесната дата на неговото освобождение от длъжност не е ходил на работа - изтекла е погасителната давност за предявяване на иск, какъвто е предмета на това производство.

ПРОКУРОРЪТ – считам исковата молба за имуществени и неимуществени вреди за неоснователна и следва да се отхвърли изцяло.

Съдът дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: