

Протокол

№

гр. София, 02.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 02.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11145** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: М. М. П. - К. - редовно уведомена, се явява лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО „ГЕОДЕЗИЯ КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР“ - С. - редовно уведомен, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: К. М. П. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Н. И. Б. - редовно уведомен, се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: С. Н. Д. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ: С. Г. Б. - редовно уведомена, се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от 05.02.2020г. от адв. К., с приложения към него писмени доказателства, по повод възражението за недопустимост на жалбата като просрочена

от предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА депозирано на 21.02.2020г. заключение по СТЕ.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от експертизата на адв. К..

АДВ. В.: Запознах се с приложените към становището на адв. К. доказателства. Предоставям на съда по отношение на възражението ни за просрочие на жалбата. Не възразявам да се приемат доказателствата към становището от 05.02.2020г. Не възразявам да се изслуша вещото лице Б..

АДВ. П.: Присъединявам се към становището на адв. В..

Съдът намира, че следва да приеме доказателствата приложени към писменото становище от 05.02.2020 г., като във връзка с тях намира, че възражението за недопустимост на жалбата, поради просрочие на основание чл. 159, т. 5 от АПК за неоснователно. Видно от приложеното удостоверение за постоянен адрес и удостоверение за настоящ адрес от 25.11.2015г., настоящият и постоянен адрес на жалбоподателя е [населено място] [улица], който адрес е различен от този, на който същата е било търсена в административното производство, а именно: [населено място], [улица]Ш, № 137, вх. А, ет. 7 ап. 25.

На второ място, съдът намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание, предвид депозираното в срок заключение.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства към становището от 05.02.2020г. на адв. К..

ОТХВЪРЛЯ възражението за недопустимост на жалбата като просрочена на основание чл. 159, т. 5 от АПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

С. Г. Б. 62г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Б.: Поддържам писменото заключение, така както съм го депозирала.

На въпрос на Адв. К., вещото лице отговори: При отговора на въпрос 4 за кои имоти става на въпрос?

Вещото лице: Уточнявам, че отговора ми на въпрос 4 понеже се говори за приоритети по отменена наредба, очевидно е, че става ясно за изготвяне и одобряване на първоначалната кадастрална карта, която е одобрена през 2017г., тъй като към момента на сегашното изменение тази наредба вече не е в сила. Имотите в т. 4 касаят нанасянето в първоначалната кадастрална картата, а не процесното изменение, което е предмет на оспорване.

АДВ. К.: Въпросът ми касае границата между имот 3204 и имот 1102, тоест границата определяща широчината на прохода. В случая с кафяви линии е нанесен стария кадастрален план, а с черни линии първоначалната имотна граница по картата от 2017г. Може ли да посочите какво е разстоянието между имотната граница с черна линия и червена линия? Дали тази разлика, която е между черната и червената линия на Приложение № 5 е в допустимите отклонения, или не?

Вещото лице: Аз изобщо не съм коментирала, че тази разлика между червената и черната линия е в рамките на допустимите отклонения. Аз съм написала, че разликата между първоначалната кадастрална карта и между предхождащия кадастрален план е абсолютно допустима, това е между черната линия и кафявата линия. Разликата между цифровия модел на регулационния план на ГИС - С. и цифровия модел на

регулационния план, който е ползвало правоспособно лице изготвило процесния проект за изменение, е в рамките на допустимата точност. Това съм установила и това се вижда на приложението, тъй като червената линия е по цифров модел на ГИС -С., а със зелената линия на Приложение № 5 са ,както черната и кафявата, така и червената и зелената. Даже червената и зелената почти се препокриват.

АДВ. К.: На стр. 3, абзац 3 от заключението се сочи, че съгласно частичното одобрение от 1995г. широчината е 3 метра, как тогава определяте стесняването?

Вещото лице: По отношение на широчината аз съм го обяснила в Приложение № 4. Това е извадка от оригиналния мащаб на самия частичен регулационен план. Частичният регулационен план това е извадка на Приложение № 4 и то се вижда, че това е извадка чертана на ръка. Кадастралната основа е копирана ръчно, което се вижда и затова съм приложила извадка от оригиналния кадастрален план в Приложение № 3. В сравнение с Приложение № 3 има разлика по очертаване на отделните детайли, което води до разлика в широчината на прохода. Видно е колко тясно е изчертан прохода. Видно няма широчина 1 метър, което с оглед на мащаба 1/1000 няма как да бъде 3 метра. По Приложение № 5, където мащаба е 1/500 тук вече много по прецизно е изчертано и е котиран цифрово, и самата широчина съответства на 3 метра.

АДВ. К.: Единствено цифровите модели на ГИС - С. ли са меродавни?

Вещото лице: Не са меродавни единствено цифровите модели на ГИС - С.. Всяко правоспособно лице има право да оцифрява, но при всяко оцифряване се получават различни резултати. Въпросът е дали тези различни резултати са допустими, така като са посочени от Наредбата за кадастралната карта. При оцифряване, което започна от 2000 г насам от графични носители и прехвърлянето им в цифров модел то се натовазва с грешки от самата деформация на носителя, съответно ако този носител е ръчно изчертан, както е в случая, и ако няма котировка и не е отбелязана с цифра ширината, този който оцифрява графичния носител го оцифрява, както е на самия графичен носител според мащаба на изчертаването. Чертожникът може да мръдне линията неволно и оттам тази грешка се мултиплицира във всички планове.

АДВ. В.: На стр. 4 посочвате, че жалбоподателката се легитимира като собственик със съдебна спогодба, която е от 1998г., като имотите са индивидуализирани по частичен регулационен план от 1995г. Изменението, което се иска, и по което е постановена обжалваната заповед на началника на СГКК, по тази заповед ли е?

Вещото лице: Да, изменението така както е процедирано е точно по регулационен план одобрен от 1995г., като кадастралната карта се превежда в съответствие с тази регулация.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

АДВ. П.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 700 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. К.: Моля да допуснете допълнителни въпроси към СТЕ. Моля да се котира широчината на прохода, като се съобрази и комбинираната скица приложена от жалбоподателя към жалбата, изготвена от правоспособно лице [фирма], включително да се изиска цифровия модел от [фирма] по реда на трети лица,

неучастващи в процеса. Твърдя, че цифровият модел, ползван от [фирма] дава широчина на прохода от 3 метра, като говорим за действаща регулация от 1995г.

АДВ. В.: Считам, че въпроса е неотносим дотолкова, доколкото вещото лице в днешното съдебно заседание подробно с посочване и на конкретни приложения от заключението, обясни евентуалната възможност за допускане на отклонение при нанасянето на границите с оглед обстоятелството, че оцифряването е ставало едва след 2000г.

АДВ. П.: Неоснователно е искането, тъй като в заключението подробно е описано изменението, регулацията и оцифряването.

Съдът намира, че не е налице доказателствена нужда от допускане на извършване на допълнителна СТЕ.

Заключението по СТЕ прието в днешното съдебно заседание е подробно обосновано, убедително защитено по време на изслушването на вещото лице, поради което липсва необходимост от поставяне на допълнителни задачи.

Отделно от това, съдът намира, че поставения от адв. К. въпрос е ненужен за изясняване на спора от фактическа страна.

Водим от горното и на основание чл. 201 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане извършването на допълнителна СТЕ.

АДВ. К.: Няма да соча други доказателства.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. П.: Няма да соча други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Заповедта следва да бъде отменена, тъй като производството е започнало и е приключено, без доверителката ми да бъде уведомена надлежно, т.е. същата е била абсолютно лишена от участие от първоинстанционното производство. Само на това основание заповедта следва да бъде отменена. Отделно чисто по технически съображения по делото се установи, че предвидената широчина на прохода от имот 3204, не отговаря нито на действащия регулационен план, дори в цифровия модел между 2,23 метра, вещото лице е котирало 1,93 метра вероятно в най-широката му част. Отделно не отговаря на документи за собственост и действащите нормативи. Моля да срок за писмени бележки. Моля да бъде поне 10 дневен срок. Претендирам разноски в размер на 1500 в. общо.

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата, по която е образувано висящото пред Вас адм. дело 11145/2019г. В хода на настоящото съдебно производство безспорно се установи и от заключението на СТЕ, че изменението с атакуваната заповед на началника на СГКК се извършва въз основана на действащия регулационен план, съобразно който се легитимира и жалбоподателя като собственик. Претендирам разноски. Представям списък по чл. 80 от ГПК. Прява

възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателя. Не съм запозната и не са представени доказателства, че са заплатени тези разноски. Моля изобщо да не ги приемате и намалите.

АДВ. П.: Моля да оставите в сила оспорената заповед, тъй като жалбата е неоснователна. Заповедта е законосъобразна, което се установява от заключението на вещото лице. Представям списък с разноски.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна Б. лично: Решението на съда да бъде взето, съгласно заключението на вещото лице, което по мое впечатление, е направено професионално. Моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ определя 10 - дневен срок за прилагане на писмени бележки по делото чрез реалното им депозиране в АССГ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: